

Fichas de Puntaje de Pobreza **(Scoring de Pobreza)**

Mark Schreiner
Microfinance Risk Management, L.L.C.
<http://www.microfinance.com>

8 de noviembre de 2007, Panamá, REDCAMIF

Agradezco Grameen Foundation, CGAP, Ford Foundation, Malika Anand, Nigel Biggar, Dean Caire, Frank DeGiovanni, Micol Guarneri, Syed Hashemi, Sean Kline, Brian McConnell, Tomás Rodríguez, Frances Sinha, y Jeff Toohig

¿Por qué medir la pobreza de clientes?

- 1. Metas de desarrollo del milenio (reducir en la mitad # < \$1/día)**
- 2. Cumbre de Microcrédito (medir 100.000.000 clientes de microfinanzas pasando \$1/día)**
- 3. Donantes bilaterales (requerimiento USAID)**
- 4. Calificación social (verificar profundidad alcance, reportaje MiX, Microfinanzas, MicroRate/M-CRIL)**
- 5. Gerentes (hacer manejo del alcance **transparente y objetivo** y por lo tanto **explícito e intencional**)**

¿Se cumple con la misión de reducir pobreza?

Principios de la medición de la pobreza

- **Enfoque en resultados (donantes e IMFs):**
 - ‘Se debe intentar lograr la misión’
 - **‘Se enfoca en lo que se mide’** (concientización)
 - **Reportar datos transparente y objetivos:**
 - **Estado actual de pobreza**
 - **Cambios en el estado de pobreza**
 - **Desempeño de focalización**
- **Considerar costos e alternativas:**
 - **¿A quién apoyar? ¿Con qué productos? ¿Qué país?**
 - **Comparación (dentro de un país, entre países)**
 - **Compartir un solo estándar** de reportaje
- **Medición de efectividad depende más en grupos de comparación que indicadores**

RETO: Medición directa es costosa

Encuesta de gastos de hogares que dura **1-2 días**

En la semana pasada, ¿Comió Ud. zanahorias?

¿Cuántos?

**¿Las compró? ¿Qué precio habría pagado,
si las hubiera comprado?**



Sí. Umm, creo que 5.

No. No sé decirle.



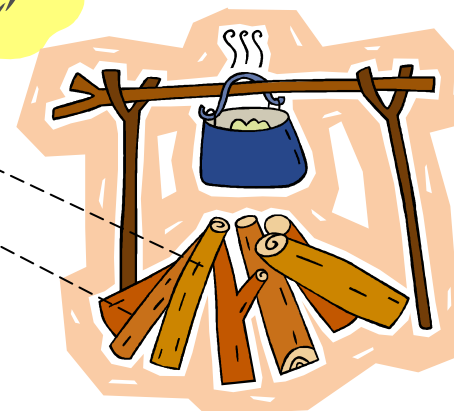
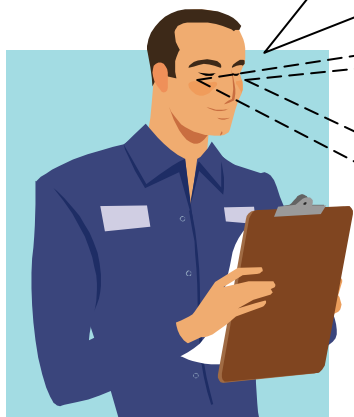
SCORING: Medición indirecta cuesta menos

Ficha de puntaje de 5–10 minutos y indicadores visibles

¿El techo es de zinc?

¿Se cocina con leña?

**No
Sí**



3 aplicaciones de scoring de pobreza

1. Medir porcentaje pobre:

- Reportar USAID, MiX, ratings, etc.
- Gerentes fijan metas y siguen progreso

1. Seguir cambios en pobreza:

- Medir % pobre 2 veces
- Analizar cambios y relacionar con palancas

2. Focalización (calificar individuos):

- Si puntaje total < umbral, tratar como si fuera pobre (sólo para propósitos del programa)
- Gerentes locales escogen umbral según misión

Características de Scoring de Pobreza

1. Objetivo: Derivado de una encuesta nacional:
 - Medición costosa de gastos, estilo Banco Mundial
 - Indicadores cuantitativos y comprobables
2. Acertado: Con 90% de confianza y una muestra >5.000, las estimaciones son correctas hasta:
 - +/- 10 puntos % (probabilidad pobre del individual)
 - +/- 2 puntos % (porcentaje pobre del grupo)
3. Práctico: Aceptado y utilizado en el campo:
 - Pocos indicadores, fáciles a recopilar
 - Sencillo para entender y calcular en papel, en el campo, en tiempo real, sin software
4. Universal: Válido para todos, no sólo microfin.

Guatemala: Ficha de Pobreza

Indicador	Respuestas posibles	Puntos	Total
1. ¿Tiene el hogar una estufa (con o sin horno, de mesa, de gas propano o corriente, eléctrica, de 3 o 4 hornillas, etc.)?	No	0	
	Sí	15	
2. ¿Cuál es el material predominante de los pisos de la vivienda?	Tierra o arena	0	
	Cemento formado, madera u otros	5	
	Cemento, ladrillo de tierra, o granito/cerámico	9	
3. ¿Con qué frecuencia se cuece maíz en el hogar?	Diario	0	
	A veces, pero no diario	2	
	Nunca	9	
4. ¿Qué tipo de servicio sanitario usa el hogar?	Ninguno	0	
	Letrina o pozo cubierto	3	
	Excusado lavable	5	
	Excusado con fosa séptica o conectada a red de drenajes	7	
5. Según las tarjetas de vacunación, ¿Están vacunados todos los niños de 5 años o menor contra el sarampión?	No	0	
	Sí	4	
	No hay niños 5 años o menor	17	
6. ¿Con qué tipo de combustible se cocina en el hogar?	Leña	0	
	Otro	5	
7. ¿Cuál es el material predominante de las paredes exteriores de la vivienda?	Barro, paja, lepa, caña, palos u otros	0	
	Adobe, madera o láminas metálicas	2	
	Ladrillo, bloques o concreto	7	
8. ¿Asisten a la escuela todos los niños de edades 7–18?	No	0	
	Sí	8	
	No hay niños de edades 7–18	13	
9. ¿Tiene el hogar una televisión?	No	0	
	Sí	5	
10. ¿Tiene el hogar ahorros en una banca privada o estatal, FOGUAVI, cooperativa, asociación de productores, o ONG/banco comunitario?	No	0	
	Sí	12	
		Total:	

Nicaragua: Ficha de Pobreza

Indicador	Respuestas posibles	Puntos	Total
1. ¿Tiene el hogar una cocina?	No	0	14
	Sí	14	
2. ¿Asisten a la escuela todos los niños de edades 6–12?	No	0	18
	Sí	8	
	No hay niños de edades 6–12	18	
3. ¿De dónde obtiene principalmente agua este hogar?	Puesto público, río, manantial o quebrada	0	15
	Pozo público o privado	4	
	Tubería fuera de la vivienda, pero dentro del terreno	7	
	Tubería dentro de la vivienda, camión, carreta o pipa	15	
4. En los últimos 15 días, ¿algún miembro del hogar compró leche (pasteurizada/vaca/en polvo), queso, quesillo/cuajada/crema o mantequilla?	No	0	14
	Sí	14	
5. ¿Con qué tipo de servicio higiénico cuenta el hogar?	Ninguna	0	3
	Excusado o letrina sin o con tratamiento, inodoro conectado a tubería de aguas negras o sumidero o pozo séptico, o inodoro que descarga en río o quebrada	3	
6. ¿Tiene el hogar una televisión a color?	No	0	7
	Sí	7	
7. ¿Qué material predomina en las paredes exteriores de la vivienda?	Adobe, taquezal, bamboo, caña, palma, lámina plycem, nicalit, ripios, desechos u otros	0	7
	Madera, madera y concreto (minifalda), piedra cantera, ladrillo/bloque de barro, bloque de cemento o concreto	7	
8. ¿Qué material predomina en los pisos de la vivienda?	Tierra, madera, tambo, embaldosado o ladrillo de lodo	0	7
	Ladrillo de cemento, mosaico o terrazo	7	
9. ¿En los últimos 6 meses, algún miembro del hogar gastó dinero o se autosuministró en zapatos o reparación de zapatos?	No	0	6
	Sí	6	
10. ¿Tiene el hogar un abanico?	No	0	8
	Sí	8	
Total:			

El Salvador: Ficha de Pobreza

Indicador	Respuestas posibles	Puntos	Total
1. ¿Cómo se satisface el servicio de baño?	Barril o pila al aire libre, río, quebrada u ojo de agua, regadera o pila de baño común u otros	0	
	Regadera o pila fuera de la vivienda pero dentro de la propiedad	8	
	Regadera o pila dentro de la vivienda	19	
2. ¿Asisten a la escuela todos los niños de edades 7–15?	No	0	
	Sí	10	
	No hay niños de edades 7–15	22	
3. ¿Qué material predomina en los pisos de la vivienda?	Tierra, ladrillo de lodo u otro	0	
	Ladrillo de cemento	7	
	Cemento	11	
4. ¿Tiene Ud. teléfono (fijo o celular) o beeper en uso?	No	0	
	Sí	11	
5. ¿Qué combustible utilizan predominantemente para cocinar?	Leña, carbón, ninguno u otros	0	
	Electricidad, kerosene (gas), o gas propano	11	
6. ¿Cómo se deshacen de la basura en este hogar?	Otro	0	
	Recolección domiciliaria público o privado	9	
7. ¿Tiene el hogar un vehículo para el uso del hogar?	No	0	
	Sí	6	
8. ¿Tiene el hogar un ventilador?	No	0	
	Sí	5	
9. ¿Tiene el hogar video casetera?	No	0	
	Sí	4	
10. ¿Con qué tipo de alumbrado cuenta la vivienda?	Conexión de electricidad de un vecino, kerosene, vela u otro	0	
	Electricidad, conexión propia	2	
		Total:	

Se usan datos de encuestas nacionales

- Guatemala usa 'Encuesta Nacional de Condiciones de Vida', **2000**, Instituto Nacional de Estadística
- **7.276** hogares
- Encuesta comprende **medición costoso de gastos**
- Se usa la **estadística** (regresión logit) para escoger indicadores y asignar puntajes según el estado de pobreza conocido de hogares encuestados
- **No se inventan puntajes** ni se escogen indicadores de otros países ni sólo se usa el juicio del analista
- Ficha derivada de datos de la encuesta de gastos de **2000 se aplica a hogares hoy**

¿Cómo se seleccionan indicadores?

Se busca ser práctico, no sólo acertado

Se buscan indicadores estrechamente vinculados con pobreza (estadística) que también reúnen otros rasgos (experiencia):

- **Lógico para usuarios**
- **Objetivos**
- **Comprobables**
- **Fácil y rápido de preguntar y contestar**
- **Capaz de cambiar con el tiempo**
- **Variedad**

¿Cómo se derivan los puntajes?

- **Regresión logit**, transformado para que:
 - Todos puntos sean 0 o números enteros positivos
 - Puntaje total mínimo= 0 (más probable pobre)
 - Puntaje total máximo= 100 (menos probable pobre)
- Transformación **disminuye efectividad un poco** pero hace scoring más **fácil de aceptar y usar**
- Ficha disponible en el Internet; se puede usarla sin ayuda externa (con mucho esfuerzo)
- Agentes no sofisticados pueden aplicarlo en papel, en campo, en tiempo real, **sin software**
- Reto principal no es técnico sino **el manejo de cambio organizacional**

Ejemplo de uso: Guatemala

Indicador	Respuestas posibles	Puntos	Total
1. ¿Tiene el hogar una estufa (con o sin horno, de mesa, de gas propano o corriente, eléctrica, de 3 o 4 hornillas, etc.)?	No	0	0
	Sí	15	
2. ¿Cuál es el material predominante de los pisos de la vivienda?	Tierra o arena	0	5
	Cemento formado, madera u otros	5	
	Cemento, ladrillo de tierra, o granito/cerámico	9	
3. ¿Con qué frecuencia se cuece maíz en el hogar?	Diario	0	2
	A veces, pero no diario	2	
	Nunca	9	
4. ¿Qué tipo de servicio sanitario usa el hogar?	Ninguno	0	3
	Letrina o pozo cubierto	3	
	Excusado lavable	5	
	Excusado con fosa séptica o conectada a red de drenajes	7	
5. Según las tarjetas de vacunación, ¿Están vacunados todos los niños de 5 años o menor contra el sarampión?	No	0	4
	Sí	4	
	No hay niños 5 años o menor	17	
6. ¿Con qué tipo de combustible se cocina en el hogar?	Leña	0	0
	Otro	5	
7. ¿Cuál es el material predominante de las paredes exteriores de la vivienda?	Barro, paja, lepa, caña, palos u otros	0	2
	Adobe, madera o láminas metálicas	2	
	Ladrillo, bloques o concreto	7	
8. ¿Asisten a la escuela todos los niños de edades 7–18?	No	0	8
	Sí	8	
	No hay niños de edades 7–18	13	
9. ¿Tiene el hogar una televisión?	No	0	0
	Sí	5	
10. ¿Tiene el hogar ahorros en una banca privada o estatal, FOGUAVI, cooperativa, asociación de productores, o ONG/banco comunitario?	No	0	0
	Sí	12	
Total:			24

¿Qué significa el puntaje total?

<u>Puntaje total</u>	<u>Probabilidad (%) gastos < línea de pobreza nacional</u>
0–9	95,4
0–19	95,4
20–29	90,0
30–39	72,6
40–49	46,5
50–59	34,2
60–69	14,0
70–79	2,4
80–89	1,7
90–100	0,0

Un Guatemalteco con puntaje total de 24 es pobre con una probabilidad de 90,0%.

Habrán tablas para la línea de pobreza nacional, \$1/día, etc.

Nicaragua: Probabilidad Pobre

<u>Puntaje total</u>	<u>Probabilidad (%) gastos < línea de pobreza nacional</u>
0–9	99,0
10–19	95,8
20–29	86,2
30–39	67,6
40–49	52,6
50–59	34,1
60–69	19,9
70–79	11,5
80–89	1,6
90–100	0,0

El Salvador: Probabilidad Pobre

<u>Puntaje total</u>	<u>Probabilidad (%) gastos < línea de pobreza nacional</u>
0–9	96,9
10–19	92,6
20–29	85,0
30–39	75,6
40–49	59,5
50–59	45,1
60–69	34,1
70–79	17,9
80–89	10,7
90–100	4,1

¿Cómo se deriva probabilidad de ser pobre?

<u>Puntaje total</u>	<u># encuestado < línea nacional</u>	<u># encuestado en total</u>	<u>Probabilidad (%) gastos < línea nacional</u>
	A	B	A÷B
0-9	329	345	95,4
10-19	1.835	1.923	95,4
20-29	2.051	2.279	90,0
30-39	966	1.331	72,6
40-49	633	1.363	46,5
50-59	404	1.182	34,2
60-69	173	1.242	14,0
70-79	22	942	2,4
80-89	11	670	1,7
90-100	0	172	0,0

En Guatemala, un puntaje total de 24 corresponde a una probabilidad de 90,0% porque 2.051 de 2.279 hogares en la encuesta nacional (90,0%) tenían un puntaje total de 20-29 y gastos < línea de pobreza nacional

Uso 1: Estimar Porcentaje Pobre

El porcentaje pobre es el promedio de las probabilidades de ser pobre para individuos.

Guatemala ejemplo, 3 clientes, 1/1/06

	Puntaje	
Cliente	1/1/06	Probabilidad pobre (%)
A	20	90,0
B	30	72,6
C	40	46,5
Promedio (= % pobre):		69,7

Con una muestra de 3.000 clientes y un nivel de confianza de 90%, el estimado es **acertado hasta +/- 2 puntos porcentuales.**

Uso 2: Seguir cambios en % pobre

(Microfinanzas no causa todos cambios)

Ejemplo Guatemala, 3 clientes, 1/1/06 a 1/1/07

Cliente	<u>Puntaje total</u>		<u>Probabilidad pobre (%)</u>	
	1/1/06	1/1/07	1/1/06	1/1/07
A	20	30	90,0	72,6
B	30	35	72,6	72,6
C	40	50	46,5	34,2
Promedio(=% pobre):			69,7	59,8

$(69,7 - 59,8) \div 69,7 = 14\%$ de pobres cruzó línea

Detectar cambios hasta +/- 1.0 ptos. % con 90% confianza requiere muestras de **10.000–15.000**

Uso 3: Aplicar umbrales de focalización

Se pueden tratar personas con puntaje total < umbral como si fueran pobres:

- Radica en valores, misión del programa**
- Selección de umbral no afecta la línea de pobreza usado para estimar % pobre**
- Se compensa costo de servir no pobres con beneficio de acertar con pobres**
- Scoring hace explícito errores inevitables de focalización, lo que hace proceso más conciente y cuantitativo**

Guatemala, beneficio/costo focalización

Umbral	# pobres calificados por cada no pobre calificado
0-9	20,8:1
10-19	20,8:1
20-29	12,7:1
30-39	7,4:1
40-49	4,1:1
50-59	2,8:1
60-69	2,0:1
70-79	1,5:1
80-89	1,3:1
90-100	1,3:1

Si se focalizaran en personas con puntaje total ≤ 39 como si fueran ‘pobres’, se acertaría con 7,4 pobres por cada no pobre calificado por error

Nicaragua, beneficio/costo focalización

Umbral	# pobres servidos por cada no pobre servido
0-9	97,0:1
10-19	28,4:1
20-29	8,5:1
30-39	4,1:1
40-49	2,6:1
50-59	2,0:1
60-69	1,6:1
70-79	1,2:1
80-89	0,9:1
90-100	0,8:1

El Salvador, beneficio/costo focalización

Umbral	# pobres servidos por cada no pobre servido
0-9	31,6:1
10-19	16,2:1
20-29	9,3:1
30-39	6,3:1
40-49	4,4:1
50-59	3,0:1
60-69	2,2:1
70-79	1,6:1
80-89	1,2:1
90-100	1,0:1

¿Es la efectividad adecuada?

Scoring no es siempre acertada. Pero es más o menos fácil medir la pobreza, y fichas sencillas tienen efectividad casi igual a fichas complejas.

Se conoce la efectividad:

- Se puede tomar una decisión con ojos abiertos**
- +/- puntos porcentuales para % pobre**
- Pobres calificados por cada no pobre calificado**

Efectividad es casi igual a alterativas más costosas,
y ‘adecuada para los propósitos del gobierno’

¿Sirve scoring para focalización?

- **Depende de costos, beneficios y alternativas:**
 - **Lo importante es conocer la efectividad**
 - **Son los programas que deben decidir**
 - **Visa, American Express, etc. juegan \$millones diario en focalización con scoring**
 - **Chile, Colombia, Costa Rica y México usan scoring para focalizar subsidios públicos**
- ‘Entre todos mecanismos de focalización, scoring da los mejores resultados en incidencia’**
— **M. Grosh, experto Banco Mundial**

Experiencia en pilotos

Organización	País	Fuente datos
1. CARD	Filipinas	Lourdes Medina
2. NWFT	Filipinas	Nigel Biggar
3. NRSP	Pakistán	Sana Khan
4. S/nombre	S/nombre	S/nombre
5. ASA	Bangladesh	Md. Mustafa Kamal
6. BRAC	Bangladesh	Munshi Sulaiman
7. Grameen Koota, India		Frances Sinha
8. Prizma	Bosnia	Mark Schreiner

Piloto 1: Banco CARD, Filipinas

- **40.000 prestatarios**
- **Muestra de piloto de 1.759**
- **Según **scoring**, % pobre = 33%**
- **Según **medición directa** (y costosa) de gastos, %pobre verdadera = 36%**

Piloto 2: NWFT en Filipinas

- **66.000 prestatarios**
- **Muestra de piloto de 20.000**
- **Se aplica scoring con cada solicitud**
- **Se recopilaron valores de indicadores:**
 - **Actuales**
 - **Históricos (primer crédito)**
- **Mayor probabilidad pobre es asociado con mejor comportamiento de pago**

Ignora la fuga, y causas de cambios

Piloto 3: NRSP en Pakistán

- **Asociación nacional de microfinancieras**
- **Muestra de piloto de 250**
- **Escondieron puntos de agentes de campo**
- **Ajustaron indicadores (limitado por lo que aparece en la encuesta nacional)**

**‘En la ausencia de otra opciones mejores,
es adecuado para sus propósitos’**

Piloto 4: Sin nombre

- **16.000 prestatarios**
- **Muestra de piloto de 2.400**
- **46% < \$1/día**
- **Cruzaron probabilidad pobre con datos SIG para buscar ‘cómo’ y ‘por qué’ y palancas**
- **Ignorando la fuga y causas de cambio, 1 de 50 pobres cruzan \$1/día por crédito**

¿Por qué no se querrá divulgar los resultados?

Piloto 5: ASA en Bangladesh

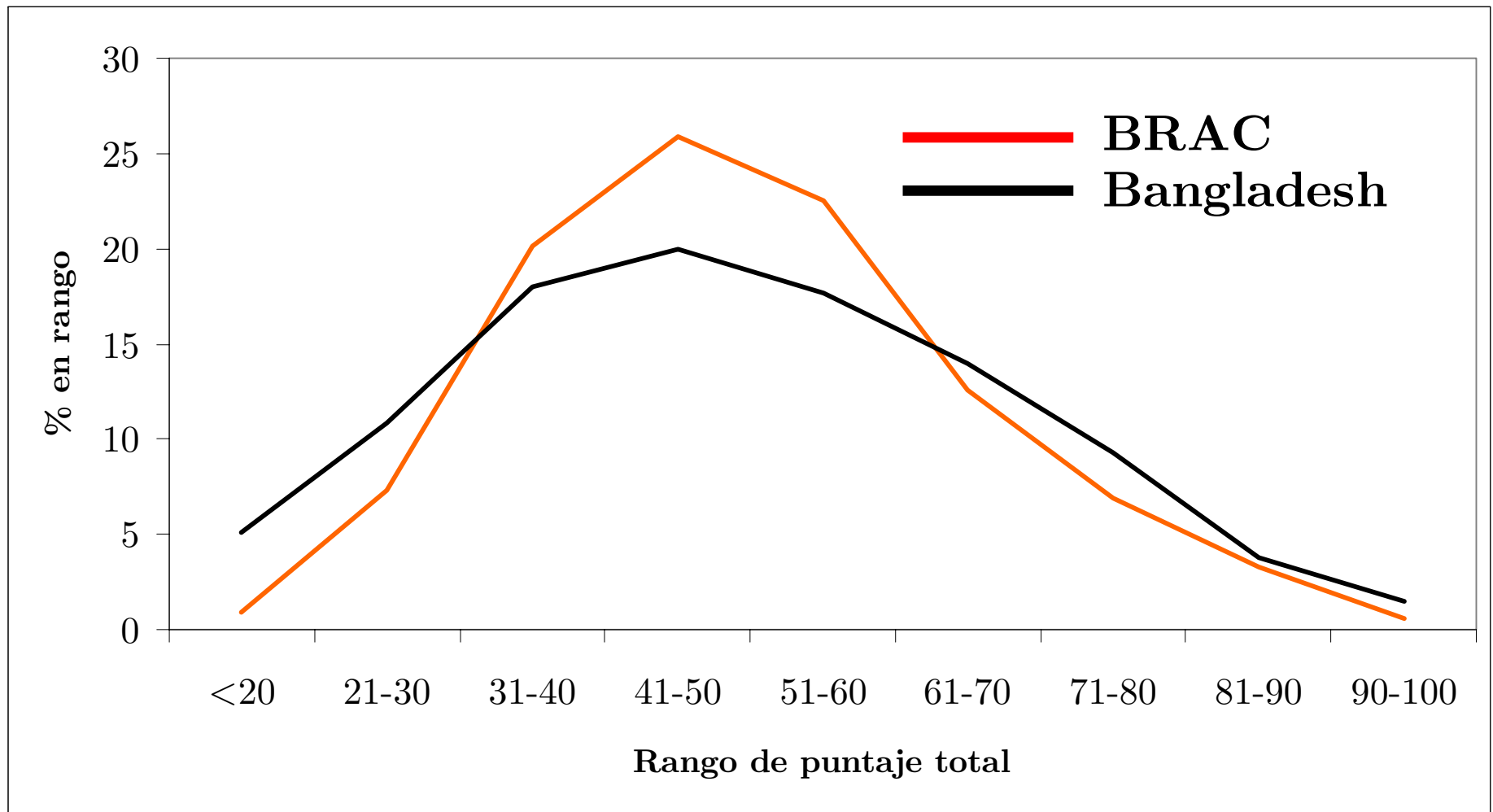
- **7.000.000 prestatarios**
- **Muestra de piloto de 113:**
 - **Se probó facilidad de uso y aceptación por usuarios, no efectividad técnica**
 - **62% < \$1/día**
- **En la práctica, harán todo en papel**

Piloto 6: BRAC en Bangladesh

- **7.000.000 prestatarios**
- **Muestra de prueba de 1.600**
- **31.6% < \$1/día**

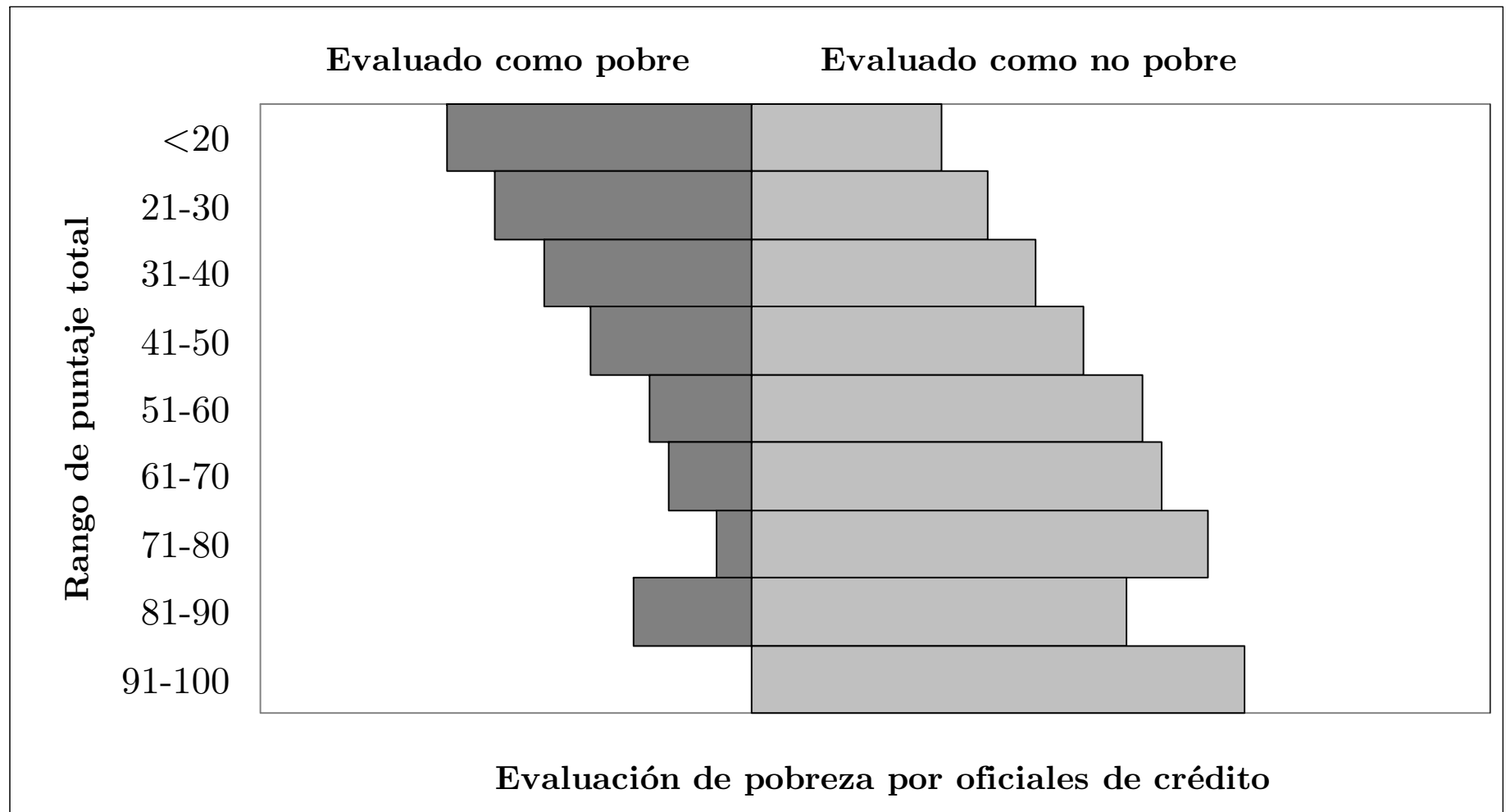
Piloto 6: BRAC en Bangladesh (cont.)

Cientes se encuentran más concentrados en el medio de la distribución de pobreza del país



Piloto 6: BRAC en Bangladesh (cont.)

Comparación, puntaje total y el juicio subjetivo del oficial de crédito (¿qué línea de pobreza?)



Piloto 7: Grameen Koota en India

- **110.000 prestatarios**
- **Muestra de piloto de 1.190**
- **33% < \$1/día (menor que se esperaba)**
- **Probabilidades pobre de scoring cuadraron bien con una alternativa compleja y costosa**

Piloto 8: Prizma, Bosnia-Herzegovina

- **3 años**, 7.000 clientes y 21.000 créditos
- **Integrado en SIG**, junto con fichas de scoring para:
 - Riesgo crediticio (más pobre → mejor comportamiento)
 - Riesgo de fuga (menos pobre → mayor riesgo de fuga)
- **13.5% clientes nuevos < línea pobreza nacional;**
Gerencia se sorprende y se moviliza para mejorar
- **Mucha variación en % pobre dentro de Prizma:**
 - **2x** entre sucursales
 - **8x** entre oficiales de crédito
- **Manejo explícito** de profundidad del alcance:
 - % pobre entra en fórmula del **bono de oficial** de crédito
 - Auditoría interna revisa **calidad de datos**

Piloto 8: Prizma, BiH (cont.)

Con cada renovación, % pobre disminuye 0.7 puntos porcentuales (ignora fuga y causas)

Ciclo	Casos	% < línea pobreza nacional
0	7.004	13,5
1	4.987	12,5
2	3.170	13,0
3	2.401	12,7
4	1.701	12,8
5	1.084	11,9
6	619	9,8
7	287	8,5
8	82	9,4
9 o más	32	11,6

Con cada renovación, 1 en 20 pobres cruza línea

Retos de implementación

- **Humano/organizacional, no técnico/estadístico**
 - Si no se usa, no importa efectividad teórico
 - **Manejo de cambio institucional** (como siempre)
 - **Facilidad de uso para conseguir aceptación**
 - **Resultados dependen de calidad de datos**
 - Requiere entrenamiento y monitoreo
 - ¿Esconder puntos de agentes del campo?
- **¿Cómo aplicar, y cuándo?**
 - Hay que **visitar cliente en casa**
 - ¿Cada solicitud, o cada x años?
 - ¿Agente especial, o oficial de crédito?
 - ¿Muestra, o todos?
- **No se necesita software, pero es aconsejable**

Limitaciones de scoring de pobreza

- **Se requiere encuesta de gastos reciente:**
 - Se pierde efectividad con tiempo
 - Sólo gobiernos/donantes pueden financiar encuestas
 - Indicadores deben cuadrar con la encuesta
- **Líneas de pobreza son objetivas y cuantitativas:**
 - No considera 'contexto' (se acierta sólo en promedio)
 - \$1/día, \$2/día, y líneas nacionales son conservadores; % pobre 'real' o 'lógico' es mayor que lo oficial
- **Implementación tiene algún costo:**
 - Vigilar **calidad de datos**
 - Analizar datos y **decidir qué hacer para aprovechar**
- **'Es bueno ser ignorante' (Lant Pritchett):**
 - Scoring hace **errores de focalización explícitos**
 - % pobre suele ser **menor de lo esperado**

Beneficios de scoring de pobreza

- **Mejora gerencia local del alcance al los pobres:**
 - Responde a: ¿**Estamos cumpliendo** con la misión?
 - **Concientización:** Se enfoca en lo que se mide, y se debe buscar lograr misión (si no, ¡cambie la misión!)
 - Suministra **punto de referencia** para asignar metas
 - Análisis suele revelar **palancas de política**
 - **Explícito, transparente, objetivo y intencional**
- **Mejora gerencia de donantes:**
 - Produce **resultados comparables** dentro de un país y entre varios países (¿Quién apoyar? ¿En qué país?)
 - No aumenta mucho trabajo de reportaje
 - Habrá **masa crítica** (Ford, USAID, Cumbre, ¿MiX?)
 - Con grupo de comparación, es indicador de efectividad
 - Sirve para todos programas, no sólo microfinanzas
 - Crea **incentivos para mayor responsabilidad**

¿Qué países tienen (tendrán) fichas?

<u>Grameen Fnd./CGAP/Ford ‘PPI’</u>			<u>IRIS/USAID ‘PAT’</u>		
Fichas y docs.	Fichas sin docs.	Programados	Fichas y docs.	Programado	
Bangladesh	Cambodia	Angola	Jordan	Albania	Azerbaijan
Bolivia	<u>El Salvador</u>	Armenia	Kenya	Bangladesh	Cambodia
Bosnia	Ethiopia	Benín	Namibia	Colombia	East Timor
Haití	<u>Guatemala</u>	Cambodia	Rwanda	<u>Guatemala</u>	Lebanon
India	Honduras	Camerún	Sri Lanka	Ghana	Montenegro
Mali	Malawi	China	Tanzania	India (2 edos.)	Serbia
México	Nepal	Colombia	Tunicia	Indonesia	Tanzania
Morocco	<u>Nicaragua</u>	Dom. Rep.	Uganda	Jamaica	
Pakistán	Nigeria	Egipto	Yemen	Kazakhstan	
Perú	Palestina	Etiopía	Zambia	Madagascar	
Filipinas	Romanía	Ghana	Rwanda	Perú	
	Sud África	<u>Honduras</u>	Sri Lanka	Tajikistan	
	Vietnam	Indonesia		Uganda	
				Vietnam	

¿Cómo conseguir ficha para su país?

- **Busca en Google!** Hay 100s desde 3 décadas, pero:
 - Muy académico (opaco, complejo, efectividad desconocida, se olvida presentar la ficha misma)
 - Pocos (o ningunos) usado en la práctica
- **Muestra demanda para entrar en la lista de CGAP**
- **Hazlo-tu-mismo** (o pagar \approx \$10K/país):
 - Métodos sencillos y documentados
 - Consiga encuesta nacional de gastos recién con:
 - Cuestionario y clave de códigos
 - Gasto total del hogar ya calculado
 - Ponderaciones de muestreo
 - Línea(s) de pobreza
 - Índice a precios al consumidor (por región)

Alternativa: Índice de Vivienda

Indicador	Valores			Puntaje
1. ¿Tamaño?	Pequeño	Mediano	Grandes	
	0	1	2	
2. ¿Estado?	Ruinoso	OK	Bueno	
	0	1	2	
3. ¿Calidad paredes?	Débiles	Promedios	Fuertes	
	0	1	2	
4. ¿Calidad techos?	Paja/palos	Zinc	Permanente	
	0	1	2	
Fuente: Simanowitz, Nkuna, y Kasim, 2000			Total:	

- **Lógico, fácil de usar, aceptado, y usado, pero**
- **¿Qué significa ‘pequeño’? ¿‘Bueno’?**
- **Si puntaje total es 5, ¿Es < \$1/día?**
- **Son todos pobres con puntaje total 0?**
- **¿Se encuentra techo de paja y paredes fuertes?**

Alternativa: CGAP PAT

- 1. Encuestar 300 clientes y otros en área**
- 2. Recopilar indicadores y gasto en ropa y calzado**
- 3. Elaborar ficha de pobreza opaco y complejo**
- 4. Comparar distribución pobreza clientes/otros**

PAT no es tan útil como scoring (Rosenberg):

- No vinculado con \$1/día ni línea nacional**
- Considera pobreza relativa, no absoluta**
- Hay que realizar una encuesta con pocos casos en un área no representativa del país**
- Costoso de repetir para medir cambios**
- Aplicar en 1 IMF una vez cuesta más o menos igual que elaborar ficha de pobreza para todo el país**

PERO . . . no requiere encuesta nacional de gastos recién

Alternativa: Ficha de Pobreza de IRIS

1. Elaborar ficha c/encuesta nacional gastos recién
2. Estimar gasto (no probabilidad gasto < línea)
3. Comparar gasto estimado con línea de pobreza
4. Calificar el hogar 100% pobre si gasto < línea

IRIS se parece mucho al método Schreiner:

- **Requerimientos de datos de gastos**
(IRIS a veces utiliza encuestas más pequeñas)
- **Dependencia crítica de calidad de datos**
- **Efectividad (IRIS suele ser un poco mejor)**
- **Sirve para focalización y medición de cambios**
(aunque IRIS cree que no sirve para estos usos)
- **Ventaja IRIS: Viene con software**

Los resultados son tan similares que USAID ha certificado fichas de ambos métodos.

¿Ventajas del método Schreiner?’

1. Transparencia facilita aceptación:

- Puntos no son escondidos (se puede borrarlos de la ficha para uso en el campo)
- **Fórmula más sencilla** (usuarios entienden cómo funciona, no requiere calculadoras)
- **Efectividad medida** en forma útil y estándar
- Reconocimiento que calificación como pobre o es **probabilístico**, no 100% seguro

2. Indicadores: Pocos, sencillos, comprobables, lo que mejora calidad de datos, al costo de reducir efectividad y capacidad de detectar cambios

3. Costos de la ficha e su implementación?

Resumen: Fichas calificación pobreza

- **Scoring de pobreza es sencillo, menos costoso, transparente, objetivo y efectivo/acertado**
- **Estima probabilidad gasto < línea de pobreza:**
 1. **% pobre = Promedio (probabilidades individuos)**
 2. **Seguimiento de cambios en % pobre**
 3. **Herramienta de focalización**
- **Efectividad conocida antes de aplicación**
- **Enfoque en lo práctico y la aceptación:**
 - **1 página, pocos indicadores, puntajes sencillas**
 - **Agentes sacan puntaje total en papel en campo**
 - **Manejo de proceso de cambio organizacional**
- **Válido para todos, no sólo microfinanzas**

**PARA FOCALIZACION,
MEDICION % POBRE,
y SEGUIMIENTO DE CAMBIOS,
SCORING DE POBREZA ES
SENCILLA,
MENOS COSTOSA,
TRANSPARENTE,
OBJETIVA,
y EFECTIVO.**