

# La Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza™ El Salvador

Mark Schreiner

13 de marzo de 2017

This document in English is at [SimplePovertyScorecard.com](http://SimplePovertyScorecard.com).

Consulte este documento en Castellano en [SimplePovertyScorecard.com](http://SimplePovertyScorecard.com).

## Resumen

La herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza (*Simple Poverty Scorecard*® *poverty-assessment tool*) estima la probabilidad de que un hogar en El Salvador tenga ingresos inferiores a una línea de pobreza dada. La calificación se basa en las repuestas a 10 indicadores sencillos extraídos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de 2014. Un encuestador puede recopilar los datos en más o menos 10 minutos. Se reportan aquí la exactitud y la precisión de las estimaciones. El índice es una herramienta práctica y de bajo costo que los programas en favor de los pobres en El Salvador pueden usar para medir las tasas de pobreza de sus participantes, dar seguimiento en el tiempo a los cambios en la pobreza, y focalizar sus servicios en grupos segmentados.

## Nota sobre la versión

El nuevo índice que se presenta aquí (elaborado con datos de la EHPM de 2014) sustituye al antiguo índice de Schreiner y Woller, 2010 (elaborado con datos de la EHPM de 2008). A partir de ahora se debe usar el nuevo y no usar el antiguo. Los usuarios antiguos del índice Schreiner y Woller (2010) pueden medir el cambio a lo largo del tiempo usando la línea de pobreza alimentaria de 100% de la línea nacional con una estimación inicial del antiguo índice de 2008 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014.

## Reconocimientos

Los datos provienen de la Dirección General de Estadística y Censos de El Salvador. Se agradece a Verónica O. Melgar Ascencio. Marah Villaverde ([villaverde.marah@gmail.com](mailto:villaverde.marah@gmail.com)) hizo la traducción al castellano. “Simple Poverty Scorecard” is a Registered Trademark (and “Índice de Calificación de la Pobreza” is a Trademark) of Microfinance Risk Management, L.L.C. for its brand of poverty-assessment tools. Copyright © 2017 Microfinance Risk Management.

# La Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza™

Cód. entrevista: _____	<u>Nombre</u>	<u>Código ident.</u>
Fecha entrevista: _____	Participante: _____	_____
País: <u>SLV</u>	Agente: _____	_____
Índice: <u>002</u>	Punto de servicio: _____	_____
Pond. muestral: _____	Número de miembros del hogar: _____	

Indicador	Respuesta	Puntos	Score
1. ¿Cuántos miembros del hogar tienen 18 años o menos?	A. Cuatro o más	0	
	B. Tres	4	
	C. Dos	8	
	D. Uno	17	
	E. Ninguno	26	
2. En la semana calendario anterior, ¿Cuántos miembros del hogar que tienen 18 años o más realizaron algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)	A. Ninguno, o uno	0	
	B. Dos	2	
	C. Tres o más	5	
3. De los miembros del hogar que realizaron algún trabajo, ¿Cuántos eran asalariados (sean permanentes o temporales)?	A. Ninguno	0	
	B. Uno	5	
	C. Dos or más	16	
4. En la semana calendario anterior, ¿realizó la jefa/esposa algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)	A. No	0	
	B. Sí	7	
	C. No hay jefa/esposa	16	
5. ¿Cuál fue el último nivel y grado estudiado y aprobado por el jefe/esposo?	A. Ninguno, educación inicial o especial, u otro	0	
	B. Parvularia hasta Básica 5	1	
	C. Básica 6 o 7	3	
	D. Básica 8 o 9, o Media 10 o 11	4	
	E. No hay jefe/esposo	7	
	F. Media 12, o Superior (sea universitario o no)	10	
6. ¿Que combustible utilizan predominantemente para cocinar?	A. Leña, carbón, kerosene (gas), u otro	0	
	B. Gas propano, electricidad, o ninguno	4	
7. ¿Tiene el hogar una refrigeradora?	A. No	0	
	B. Sí	5	
8. ¿Tiene el hogar una licuadora?	A. No	0	
	B. Sí	3	
9. ¿Tiene el hogar un ventilador?	A. No	0	
	B. Sí	5	
10. ¿Tiene el hogar T.V., video casetera/ DVD, o cable?	A. No tiene T.V., o sólo tiene T.V. (sin importar los otros)	0	
	B. T.V., y sólo uno entre video casetera/DVD o cable	4	
	C. Todos los tres	10	

## Hoja de Trabajo: Miembros del Hogar, Edad, Estado de Trabajo y Estado de Asalariado

En el encabezado del cuestionario, registre el código único de identificación de la entrevista (si lo conoce), la fecha de la entrevista, y la ponderación muestral del participante (si la conoce). A continuación registre los nombres, apellidos, y códigos únicos de identificación del participante, los suyos como encuestador, y los del punto de servicio del participante.

Lea al encuestado: *¿Cuáles son los nombres y edades de los miembros de su hogar? El hogar es una o varias personas unidas por lazos familiares y/o amistosos que viven habitualmente juntos, que tienen una administración presupuestaria de alimentación común, y que satisfacen junto sus otras necesidades básicas para vivir.*

Se consideran como *miembros del hogar* a todas las personas—sean actualmente presentes o ausentes—que habitualmente viven en la vivienda del hogar. Una persona ausente cuenta como *miembro* siempre y cuando la duración esperada de su ausencia sea menor de tres meses y cuando representa un gasto para el hogar (o cuando el hogar representa un gasto para la persona ausente).

Para su propia información, anote quién es el jefe de hogar/esposo (si existe) y quién es la jefa de hogar/esposa (si existe).

Cuente el número de miembros del hogar. En el campo del encabezado “Número de miembros del hogar:”, anote el número.

Cuente el número de miembros del hogar que tienen 18 años o menos, y marque la opción correspondiente del primer indicador.

Por cada miembro que tiene 18 años o más, pregunte: *¿Realizó <nombre> algún trabajo por lo menos una hora en la semana calendario anterior? (sin contar los quehaceres del hogar)*. Si la persona trabajó, pregunte: *¿Trabajó <nombre> en su ocupación principal como asalariado (sea permanente o temporale)?*

Cuente los miembros que trabajaron, y marque la opción correspondiente del segundo indicador. También cuente los miembros asalariados, y marque la opción correspondiente del tercer indicador.

Tenga en cuenta las definiciones detalladas en la “Guía de Interpretación” de *hogar, miembro del hogar, trabajo, y asalariado*.

Nombre	Edad	¿Tiene		Si <nombre> tiene 18 años o más, realizó algún trabajo por lo menos una hora en la semana calendario anterior? (sin contar los quehaceres del hogar)			Si <nombre> trabajó, ¿era como asalariado (sea permanente o temporale) en su ocupación principal?				
		≤ 18 años?	≥ 18 años?	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí		
1.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
2.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
3.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
4.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
5.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
6.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
7.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
8.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
9.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
10.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
11.		No	Sí	No	Sí	<18	No	Sí	<18 o no trabajó	No	Sí
—	—	<b>#≤18:</b>		—	<b># Sí:</b>			<b># Sí:</b>			

**Correspondencia entre el *score*  
y la probabilidad de pobreza:  
Líneas de pobreza nacional**

<i>Score</i>	Poverty likelihood (%)			
	National lines			
	Food	100%	150%	200%
0-4	64.8	98.6	99.5	100.0
5-9	53.3	91.1	97.3	100.0
10-14	39.9	84.9	95.8	99.2
15-19	33.2	78.4	95.1	98.4
20-24	21.7	71.9	90.9	97.1
25-29	18.6	63.0	84.8	94.0
30-34	11.2	51.9	79.7	90.9
35-39	6.7	44.5	72.4	85.7
40-44	5.4	35.3	65.0	80.5
45-49	2.6	24.8	52.5	72.5
50-54	2.0	15.3	40.9	60.9
55-59	0.6	10.2	31.2	49.1
60-64	0.2	6.7	24.2	44.9
65-69	0.0	3.2	18.0	34.7
70-74	0.0	1.4	10.1	24.6
75-79	0.0	1.3	8.4	15.2
80-84	0.0	0.0	4.6	10.6
85-89	0.0	0.0	4.1	10.2
90-94	0.0	0.0	0.0	1.3
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0





## **Nota sobre la estimación de cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo usando el antiguo índice de 2008 y el nuevo de 2014**

Este informe usa datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de El Salvador en 2014. El nuevo índice presentado aquí sustituye al antiguo índice de Schreiner y Woller (2010) que se elaboró con datos de la EHPM de 2008. De ahora en adelante deberá utilizarse solo el nuevo índice de 2014, ya que este ofrece estimaciones más acertadas.

Algunos de los programas en favor de los pobres en El Salvador ya usan el antiguo índice de 2008. Después de comenzar a usar el nuevo índice de 2014, estos usuarios pueden estimar cambios en la pobreza a lo largo del tiempo combinando una estimación inicial del antiguo índice de 2008 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014 para la línea de pobreza extrema o el 100% de la línea nacional, ya que ambas líneas se encuentran disponibles tanto con el antiguo índice como con el nuevo. De ahora en adelante, cualquiera de las siete líneas de pobreza absolutas inferiores disponibles con el nuevo índice de 2014 puede usarse para estimar los cambios en las tasas de pobreza con una estimación inicial y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014.

El trabajo de Schreiner y Woller (2010) presenta un grave error en la derivación de las líneas de \$1.25/día y \$2.50/día según la PPA de 2005 para el antiguo índice de 2008. El error es tan grave que dichas estimaciones de tasas de pobreza son aproximadamente 10 veces superiores a lo que deberían. Este error en las líneas según la PPA de 2005 ha sido corregido en este nuevo índice de 2014. Las estimaciones para las líneas según las líneas según la PPA de 2005 del antiguo índice de 2008 no deben usarse para ningún propósito.

En resumen, tanto los usuarios que nunca han empleado el antiguo índice de 2008 como los que lo hayan empleado previamente deberán usar, a partir de ahora, el nuevo índice de 2014. Así se establecerá de cara al futuro la mejor estimación inicial basada en los ingresos. En retrospectiva, los usuarios del antiguo índice de 2008 pueden salvar las estimaciones existentes para medir el cambio en la pobreza según la línea extrema o según el 100% de la línea nacional.

# La Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza<sup>TM</sup> El Salvador

## 1. Introducción

Los programas de lucha contra la pobreza en El Salvador pueden utilizar la herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza para cuatro fines: estimar la probabilidad de que los ingresos de un hogar estén por debajo de una determinada línea de pobreza, estimar la tasa de pobreza de una población en un determinado momento, dar seguimiento de los cambios en la tasa de pobreza de una población a lo largo del tiempo, o segmentar a los participantes para un tratamiento diferenciado.

El nuevo índice presentado en este documento usa datos de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de El Salvador en 2014. Este índice sustituye al anterior de Schreiner y Woller (2010) cuyos datos están tomados de la EHPM de 2008. El nuevo índice de 2014 ofrece estimaciones más acertadas, por lo cual debe ser el único que se utilice de ahora en adelante. Los usuarios antiguos del índice de 2008 pueden medir el cambio a lo largo del tiempo usando la línea de pobreza extrema o el 100% de la línea nacional con una estimación inicial del antiguo índice de 2008 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. De ahora en adelante, cualquiera de las siete líneas de pobreza absolutas inferiores disponibles con el nuevo índice de 2014 puede usarse para estimar los cambios en las tasas de pobreza con una estimación

inicial y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Para la estimación de las tasas de pobreza en un momento determinado puede usarse cualquiera de las 16 líneas de pobreza disponibles con el nuevo índice de 2014.

El trabajo de Schreiner y Woller (2010) presenta un error en la derivación de las líneas de \$1.25/día y \$2.50/día según la PPA de 2005 para el antiguo índice de 2008; las estimaciones de tasas de pobreza resultantes son aproximadamente 10 veces superiores a lo que deberían. Este error en las líneas según la PPA de 2005 ha sido corregido en este nuevo índice de 2014. Las estimaciones erróneas para las líneas según la PPA de 2005 del antiguo índice de 2008 no deben usarse para ningún propósito. No existe advertencia alguna para las estimaciones para las líneas según la PPA de 2005 corregidas disponibles con el nuevo índice de 2014.

El enfoque directo de medición de la pobreza a través de encuestas de ingresos es difícil y costoso. La EHPM de 2014 (llevada a cabo por la Dirección General de Estadística y Censos de El Salvador, DIGESTYC) es un buen ejemplo de ello. En sus 22 páginas se incluyen unas 350 preguntas, muchas de las cuales contienen subpreguntas adicionales o pueden repetirse varias veces (por ejemplo, para cada miembro del hogar, cada trabajador, o cada bien de consumo).

En cambio, el enfoque indirecto del índice es rápido y asequible. El índice emplea 10 indicadores verificables extraídos de la EHPM de 2014 (por ejemplo, “¿Que

combustible utilizan predominantemente para cocinar?” o “¿Tiene el hogar un ventilador?”) para obtener un *score* correlacionado con el estado de pobreza basado en los ingresos tal como mide la exhaustiva encuesta EHPM.

El índice difiere de las herramientas de comprobación del nivel económico por medio de variables sustitutas (*proxy-means tests*, Coady, Grosh, y Hoddinott, 2004) en que es transparente, está disponible de forma gratuita,<sup>1</sup> y está adaptado a las capacidades y propósitos no de los gobiernos nacionales sino de los programas locales de lucha contra la pobreza. Por lo general, las opciones para medir la pobreza que los programas locales tienen a su disposición emplean muy pocos indicadores (por ejemplo, reglas basadas en la propiedad de la tierra o en la calidad de la vivienda), o son subjetivas y relativas (como la clasificación participativa de la riqueza facilitada por los agentes de campo entrenados). No se conoce con exactitud el acierto de las estimaciones de pobreza obtenidas con estos enfoques, que además pueden ser costosos y no son comparables entre programas, lugares, ni períodos de tiempo.

---

<sup>1</sup> Cabe aclarar, sin embargo, que la herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza de El Salvador no es un bien de dominio público. Su propiedad intelectual pertenece a Microfinance Risk Management, L.L.C.

El principal propósito de este índice es el de medir la proporción de participantes de un programa cuyos ingresos son inferiores a una determinada línea de pobreza (por ejemplo, la línea de pobreza total de El Salvador, denominada en este documento como *100% de la línea nacional*). Las entidades colaboradoras de USAID que trabajan en favor de las microempresas en El Salvador pueden usar la calificación para reportar cuántos de sus participantes son “muy pobres” según la línea que marca a la mitad de población más pobre de entre la población con ingresos inferiores al 100% de la línea nacional.<sup>2</sup> La calificación también puede emplearse para medir el movimiento neto a través de una línea de pobreza a lo largo del tiempo. El índice ofrece en todas estas aplicaciones una herramienta objetiva y basada en los ingresos cuya exactitud ha sido probada en la medida de lo posible. Aunque las encuestas de ingresos son costosas incluso para los gobiernos, es posible que los programas de lucha contra la pobreza puedan implementar un índice de bajo costo que facilita el seguimiento de la pobreza y —si el programa lo desea— la segmentación de los clientes para un tratamiento diferenciado.

---

<sup>2</sup> La USAID (Agencia de los Estados Unidos de América para el Desarrollo Internacional) define un hogar como *muy pobre* si sus ingresos diarios por persona son inferiores al mayor de la línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 (USD1.05, Tabla 1) o la línea que marca a la mitad de personas más pobres entre las personas con ingresos inferiores del 100% de la línea nacional de pobreza (USD1.88).

El enfoque estadístico empleado en este documento busca que el funcionamiento del índice pueda ser comprendido por legos en la materia. Al fin y al cabo, para que los administradores adopten el índice y lo apliquen para tomar decisiones informadas, deberán primeramente confiar en el buen funcionamiento del mismo. La transparencia y la sencillez fomentan la confianza. Es importante que aquellos que toman las decisiones estén convencidos; las herramientas de comprobación del nivel económico por medio de variables sustitutas (*proxy-means tests*) y las regresiones sobre los “determinantes de la pobreza” existen desde hace tres décadas, pero rara vez se usan para obtener información sobre la que puedan basar sus decisiones los programas locales de lucha contra la pobreza. Esto no radica en un mal desempeño de las herramientas de estimación de la pobreza (porque las herramientas sí funcionan debidamente); el problema es que estas herramientas suelen publicarse (si es que se publican) solamente en inglés y como cuadros de coeficientes de regresión que son incomprensibles para quienes no son especialistas (con nombres de indicadores crípticos como “LGHSZ\_2” y con puntos con valores negativos y muchos decimales). Gracias al fenómeno de los modelos predictivos conocidos como *flat maximum*, los enfoques sencillos y transparentes suelen ser tan exactos como lo son aquellos más opacos y complejos (Schreiner, 2012a; Caire y Schreiner, 2012).

Más allá de su bajo costo y transparencia, el enfoque técnico del índice es innovador por la manera en que asocia *scores* con probabilidades de pobreza, por la cobertura de sus pruebas de exactitud, y por la forma en que deriva fórmulas para los errores estándar. Aunque las pruebas de exactitud son sencillas y comunes en la práctica estadística y en las entidades con fines de lucro que emplean la calificación del riesgo crediticio, rara vez se han aplicado en las herramientas de evaluación de la pobreza. El índice está basado en datos de la EHPM de 2014 realizada por la DIGESTYC de El Salvador. Los indicadores se seleccionan buscando que sean:

- Poco costosos de recopilar, fáciles de responder rápidamente, y fáciles de verificar
- Directamente correlativos con la pobreza
- Susceptibles de cambiar en el tiempo a medida que cambia el estado de pobreza
- Aplicables en todas las regiones de El Salvador

Todos los puntos del índice son números enteros no negativos, y la suma de sus puntos va de 0 (representando la mayor probabilidad de que los ingresos sean inferiores a una línea de pobreza) a 100 (representando la menor probabilidad de que los ingresos sean inferiores a una línea de pobreza). El trabajo de recopilar los datos y calcular el *score* en papel puede ser llevado a cabo en el campo de trabajo por personas no especialistas en unos diez minutos.

El índice puede usarse para estimar tres cantidades básicas. Primero, permite estimar la *probabilidad de pobreza* de un determinado hogar, es decir, la probabilidad de que los ingresos por persona del hogar sean inferiores a una determinada línea de pobreza.

Segundo, la calificación de la pobreza permite estimar la tasa de pobreza de una población de hogares en un punto determinado en el tiempo. Esta estimación es el promedio de las probabilidades de pobreza tomado a partir de una muestra representativa de hogares de la población. Esta es la aplicación más común del índice.

Tercero, el índice puede estimar la tasa anual de cambio en la tasa de pobreza. Este es un uso válido del índice, aunque es menos común en la práctica que la estimación de una tasa de pobreza en un período de tiempo. La exactitud de las estimaciones de cambio en las tasas de pobreza entre dos períodos de tiempo es inferior a la de las estimaciones de tasas de pobreza en un período de tiempo.

Con dos muestras independientes y representativas de la misma población, la estimación de cambio es la diferencia entre el promedio de las probabilidades de pobreza de la muestra inicial comparada con el promedio de las probabilidades de pobreza en la muestra de seguimiento, dividida por la diferencia (en años) entre la fecha promedio de las entrevistas de la muestra inicial y la fecha promedio de las entrevistas de la muestra de seguimiento.

Con una muestra en la que cada hogar se haya calificado dos veces, la estimación de cambio es la suma del cambio en las probabilidades de pobreza de cada hogar entre la entrevista inicial y la entrevista de seguimiento, dividida por la suma de los años entre las dos entrevistas de cada hogar (Schreiner, 2014a).

El índice también puede usarse para segmentar a los participantes con el objetivo de proporcionar un tratamiento diferenciado. De nuevo, este es un uso válido del índice,

aunque es menos común en la práctica que la estimación de una tasa de pobreza en un período de tiempo. A fin de ayudar a aquellos que toman las decisiones a escoger los umbrales de corte más apropiados para sus propósitos, en este informe se presentan varias medidas de exactitud de la focalización para una gama de umbrales de corte posibles.

Este informe ofrece un solo índice cuyos indicadores y puntos se derivan aplicando la línea nacional de pobreza de El Salvador con datos tomados de la EHPM de 2014. Usando estos mismos datos, los *scores* que se obtienen a partir de este único índice se asocian con probabilidades de pobreza según 16 líneas de pobreza. Cuatro de estas 16 líneas están disponibles también con el antiguo índice de 2008 (Schreiner y Woller, 2010).<sup>3</sup> Así, los usuarios del antiguo índice pueden empezar a emplear el índice de 2014 y medir el cambio a lo largo del tiempo combinando estimaciones existentes del antiguo índice de 2008 con estimaciones del nuevo índice de 2014. Sin embargo, solo deben emplearse así dos de las cuatro líneas (la extrema y el 100% de la línea nacional), ya que las pruebas reportadas en este informe muestran que las otras dos líneas (150% y 200% de la línea nacional) proporcionan estimaciones muy inexactas de los cambios en las tasas de pobreza entre 2014 y 2008.

El nuevo índice de 2014 se ha elaborado empleando datos de una mitad de los hogares de la EHPM de 2014. Los datos de esa misma mitad de hogares se emplean también para asociar *scores* con probabilidades de pobreza según 16 líneas de pobreza.

---

<sup>3</sup> DIGESTYC (2015, página 7) compara las estimaciones de pobreza de las EHPM de 2008 y 2014.

Los datos de la otra mitad de hogares se usan para validar la exactitud del índice en la estimación de las probabilidades de pobreza de los hogares, en la estimación de las tasas de pobreza de una población en un punto determinado en el tiempo, y además en la segmentación de los participantes. Para probar la exactitud de las estimaciones de los cambios en las tasas de pobreza en el tiempo, se emplean la muestra de validación tomada de la EHPM de 2014 (como estimación inicial) y los datos de todos los hogares de la EHPM de 2008 (como estimación de seguimiento).

Dados los supuestos del índice, los tres estimadores basados en la calificación (la probabilidad de pobreza de un hogar, la tasa de pobreza de una población en un determinado momento, y la tasa de cambio anual de la tasa de pobreza en una población) carecen de *sesgo estadístico*. Esto es, el valor verdadero de la tasa de pobreza en la población coincide con el promedio las estimaciones de los índices que se crean a partir de muestras repetidas de la población, siempre y cuando la población sea invariable y la relación entre indicadores y pobreza permanezca inalterada. Al igual que en todos los modelos estadísticos predictivos, el índice en este documento se crea a partir de una muestra única y, por tanto, presenta errores cuando es aplicado (como en este informe) a una muestra de validación. Además, sus estimaciones serán erróneas si se aplica —en la práctica— a una población diferente o si se aplica antes o después de 2014, ya que la relación entre indicadores y pobreza cambia a lo largo del tiempo.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Entre los casos importantes pueden mencionarse las muestras representativas de la población nacional en un punto posterior en el tiempo o las muestras de poblaciones

Por ello, aunque el enfoque indirecto de la calificación es menos costoso que el método de la encuesta directa, la calificación presenta errores cuando es aplicada en la práctica. (Los valores observados mediante el enfoque de la encuesta directa se toman tal cual, ignorando la varianza muestral y cualquier otra fuente de error). La calificación presenta errores porque asume obligatoriamente que las relaciones futuras entre indicadores y pobreza en todas las poblaciones serán las mismas que las que se encuentran en los datos empleados para la elaboración del índice. Este supuesto, por tanto —inevitable en el modelo estadístico predictivo— se sostiene solo en parte.

En 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de  $n = 16,384$  tomadas de la muestra de validación de 2014, el promedio de los errores —es decir, la diferencia entre las tasas de pobreza estimadas por el índice en comparación con las tasas observadas en la EHPM— en un momento determinado para el 100% de la línea de pobreza nacional es de +1.2 puntos porcentuales. El promedio de los valores absolutos de los promedios de errores para las 16 líneas de pobreza es de aproximadamente 1.1 puntos porcentuales, y el máximo del valor absoluto de los promedios de los errores es de 1.9 puntos porcentuales. Estos errores de estimación se deben a la varianza muestral y no a un sesgo estadístico; el error promedio sería cero si toda la EHPM de 2014 se volviera a aplicar varias veces y se dividiera en submuestras antes de repetir todo el proceso de elaboración y validación del índice.

---

subnacionales que no son representativas de la población nacional (Schreiner, próximamente; Diamond *et al.*, 2016; Tarozzi y Deaton, 2009).

Con  $n = 16,384$ , los intervalos de confianza del 90 por ciento son de  $\pm 0.8$  puntos porcentuales o más estrechos. Para  $n = 1,024$ , los intervalos de confianza del 90 por ciento son  $\pm 3.0$  puntos porcentuales o más estrechos.

A efectos de verificar la exactitud de las estimaciones de los cambios de las tasas de pobreza en el tiempo, se aplica el nuevo índice de 2014 a los datos de la muestra de validación de 2014 (como estimación inicial) y a todos los datos de la EHPM de 2008 (como estimación de seguimiento).

En 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de  $n = 16,384$ , el promedio de los valores absolutos de los promedios de errores a lo largo de las 10 estimaciones de cambio de las diez líneas de pobreza absolutas es de aproximadamente 2.8 puntos porcentuales. Para fines de comparación, el promedio de los valores absolutos de los cambios observados en las 10 líneas es de aproximadamente 4.8 puntos porcentuales. Así, el promedio del valor absoluto de los promedios de errores es aproximadamente el 60 por ciento del promedio de los valores absolutos de los cambios observados.

Los mayores errores se presentan en las tres líneas más altas: 150% y 200% de la línea nacional y \$5.00/día según la PPA de 2005. Con estas tres líneas, el porcentaje de hogares pobres en El Salvador es de un 45 por ciento o superior. Los errores son menores en las siete líneas inferiores, y estas son las líneas más relevantes en la práctica. El promedio de los valores absolutos de los promedios de errores en las siete líneas inferiores es de aproximadamente 0.8 puntos porcentuales, lo que es aproximadamente una sexta parte del promedio de los valores absolutos de los cambios

observados de más o menos 4.6 puntos porcentuales. Esta exactitud es adecuada para la mayoría de los propósitos comunes.

A modo de ejemplo, el promedio de los errores con el 100% de la línea nacional es de +2.9 puntos porcentuales, ya que el cambio observado en la EHPM a nivel del hogar en las muestras de validación de 2014 y 2008 es de +8.2 puntos porcentuales mientras que el promedio de las estimaciones del cambio a partir del índice es de +11.1 puntos porcentuales. El error de estimación es, por tanto, aproximadamente un tercio del cambio observado ( $2.9 \div 8.2 = 35.4$  por ciento).

Los errores estándar de los cambios estimados son de  $\pm 4.0$  puntos porcentuales o menores ( $n = 1,024$ ). Con las siete líneas inferiores, los cambios observados se encuentran en los intervalos de confianza del 90 por ciento (con  $n = 1,024$ ) de los cambios estimados, lo que no es el caso con las tres líneas superiores. La dirección estimada del cambio coincide con la dirección observada y es “estadísticamente significativa” —el valor cero no se encuentra en el intervalo de confianza del 90% de la estimación dado  $n = 1,024$ — con todas las 10 líneas.

Los usuarios antiguos pueden pasar a utilizar el nuevo índice de 2014 y seguir realizando estimaciones de cambio con una estimación inicial del antiguo índice de 2008 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014. Dichas estimaciones de cambio han de estar basadas en la línea extrema o en el 100% de la línea nacional. De ahora en adelante, los usuarios del nuevo índice de 2014 pueden usar cualquiera de las 16 líneas disponibles para estimar las tasas de pobreza en un determinado momento y

cualquiera de las siete líneas absolutas inferiores para estimar los cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo.

En la sección 2 se documentan los datos y las líneas de pobreza. En las secciones 3 y 4 se describe la elaboración del índice, y se sugieren directrices para su implementación. En las secciones 5 y 6 se explica cómo estimar las probabilidades de pobreza de los hogares y las tasas de pobreza de poblaciones en un punto determinado en el tiempo. En la sección 7 se describe cómo se estiman cambios en las tasas de pobreza en el tiempo. En la sección 8 se trata el tema de la focalización. En la sección 9 se compara el nuevo índice con otra herramienta de evaluación de la pobreza para El Salvador. La última sección es un resumen.

En la “Guía de Interpretación de los Indicadores” (que se encuentra en este documento después de la sección de “Referencias bibliográficas”), se explica cómo hacer las preguntas —y cómo interpretar las respuestas— para imitar de la forma más fiel posible la aplicación de DIGESTYC en el EHPM de El Salvador de 2014. Esta “Guía” y la “Hoja de Trabajo” son partes integrales de la Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza.

## 2. Datos y líneas de pobreza

En esta sección se presentan los datos empleados para elaborar y validar el índice. También se documentan las 16 líneas de pobreza con las cuales se asocian los *scores*.

### 2.1 Datos

Los indicadores y puntos del índice se seleccionan (*elaboran*) sobre los datos de una selección aleatoria de la mitad de los 21,129 hogares encuestados en la EHPM de 2014, la última encuesta nacional de ingresos realizada en El Salvador.

Los datos que se emplean para elaborar el índice se emplean también para asociar (*calibrar*) los *scores* con probabilidades de pobreza para todas las líneas de pobreza.

Los datos de la otra mitad de los hogares encuestados en la EHPM de 2014 se emplean para probar (*validar*) la exactitud del índice al estimar tasas de pobreza *out-of-sample* (esto es, con datos no utilizados para la elaboración/calibración). Esta muestra de validación de 2014 se emplea también —junto con los datos de los 16,674 hogares de la EHPM de 2008— para probar la exactitud del índice al estimar los cambios en las tasas de pobreza entre 2014 y 2008. Estas pruebas son *out-of-sample* y *out-of-time*, ya que emplean datos que no se han usado para la elaboración/calibración y además provienen de un período de tiempo diferente al de los datos usados para la elaboración/calibración.

El trabajo de campo de la EHPM de 2014 se llevó a cabo durante todo el año calendario de 2014. De igual modo, el trabajo de la EHPM de 2008 se llevó a cabo durante todo el año calendario de 2008.

Los ingresos se representan en unidades de USD por persona y por día en precios promedio de todo el territorio de El Salvador durante el trabajo de campo de una determinada EHPM.

## **2.2 Tasas de pobreza a nivel del hogar, de la persona, o del participante**

La *tasa de pobreza* es la proporción de unidades en hogares en la cual los ingresos totales del hogar (divididos por el número de miembros del hogar) es inferior a una determinada línea de pobreza. La unidad de análisis es el hogar en sí o una persona del hogar. Se da por supuesto que cada miembro de un determinado hogar se encuentra en el mismo estado de pobreza (o que tiene la misma probabilidad estimada de pobreza) que los demás miembros de dicho hogar.

Como ejemplo, supongamos que un programa atiende a dos hogares. El primer hogar es pobre (sus ingresos por persona son inferiores a una determinada línea de pobreza) y cuenta con tres miembros, uno de los cuales es participante del programa. El segundo hogar no es pobre y cuenta con cuatro miembros, dos de los cuales son participantes del programa.

Las tasas de pobreza pueden referirse a hogares o personas. Si el programa define a sus *participantes* como hogares, entonces el nivel del hogar es relevante. La tasa de pobreza estimada a nivel del hogar es el promedio ponderado<sup>5</sup> de los estados de pobreza (o de las probabilidades estimadas de pobreza) en los hogares en los que algunos de sus miembros son participantes. Esto es  $\frac{1 \cdot 1 + 1 \cdot 0}{1 + 1} = \frac{1}{2} = 0.5 = 50$  por ciento. En el término “1.1” del numerador, el primer “1” es la ponderación del primer hogar, y el segundo “1” representa el estado de pobreza del primer hogar (pobre) o su probabilidad estimada de pobreza. En el término “1.0” del numerador, el “1” es la ponderación del segundo hogar, y el “0” representa el estado de pobreza del segundo hogar (no pobre) o su probabilidad estimada de pobreza. El “1+1” en el denominador es la suma de las ponderaciones de los dos hogares. Se utilizan ponderaciones a nivel del hogar porque la unidad de análisis es el hogar.

De otro modo, la tasa a nivel de la persona es relevante si el programa define como *participantes* a todas las personas de los hogares que se benefician de sus servicios. En este ejemplo, la tasa a nivel de la persona es el promedio ponderado<sup>6</sup> por el número de miembros del hogar del estado de pobreza (o de la probabilidad de pobreza estimada) de hogares con participantes, o sea,  $\frac{3 \cdot 1 + 4 \cdot 0}{3 + 4} = \frac{3}{7} = 0.43 = 43$  por ciento.

---

<sup>5</sup> En estos ejemplos, se supone un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar. Esto significa que cada hogar tiene la misma ponderación a nivel del hogar, que —por conveniencia— se supone que es uno (1).

<sup>6</sup> Dado que se hace un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar, la ponderación de un determinado hogar a nivel de la persona es el número de miembros del hogar.

En el término “3.1” del numerador, el “3” es la ponderación del primer hogar porque tiene tres miembros, y el “1” representa su estado de pobreza (pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. En el término “4.0” del numerador, el “4” es la ponderación del segundo hogar porque tiene cuatro miembros, y el cero representa su estado de pobreza (no pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. El “3+4” en el denominador es la suma de las ponderaciones de los dos hogares. La ponderación de un hogar es su número de miembros porque la unidad de análisis es el miembro del hogar.

Como ejemplo final, un programa podría contar como *participantes* solo a aquellos miembros del hogar que participan directamente en el programa. En este ejemplo, esto significa que en general se cuentan algunos miembros del hogar, pero no todos. La tasa a nivel de la persona es aquí el promedio ponderado<sup>7</sup> por el número de participantes en el hogar del estado de pobreza (o la probabilidad de pobreza estimada) de los hogares con participantes, o  $\frac{1 \cdot 1 + 2 \cdot 0}{1 + 2} = \frac{1}{3} = 0.33 = 33$  por ciento. El primer “1” del “1.1” en el numerador es la ponderación del primer hogar porque tiene un participante, y el segundo “1” representa su estado de pobreza (pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. En el término “2.0” del numerador, el “2” es la ponderación del segundo hogar porque tiene dos miembros, y el cero representa su estado de pobreza (no pobre) o su probabilidad de pobreza estimada. El “1+2” en el denominador es la suma

---

<sup>7</sup> Dado que se hace un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar, la ponderación del hogar a nivel del participante es el número de participantes entre los miembros del hogar.

de las ponderaciones de los dos hogares. La ponderación de cada hogar es su número de participantes porque la unidad de análisis es el participante.

Resumiendo, las tasas de pobreza estimadas son promedios ponderados del estado de pobreza de los hogares (o sus probabilidades estimadas de pobreza), donde —suponiendo que se toma un muestreo aleatorio simple a nivel del hogar— las ponderaciones corresponden al número de unidades relevantes en el hogar. Al reportar sus estimaciones, los programas deberán indicar de forma explícita cuál es la unidad de análisis —hogar, miembro del hogar, o participante— y explicar además por qué esa unidad es relevante.

En el Cuadro 1 se presentan líneas de pobreza y tasas de pobreza de hogares y personas en las EHPM de 2014 y 2008 para todo el territorio de El Salvador, para la muestra de construcción/calibración de 2014, y para las muestras de validación de 2014 y 2008. El Cuadro 2 presenta líneas de pobreza y tasas de pobreza para todo el territorio de El Salvador y para cada uno de sus 14 departamentos, tanto para hogares como para personas, y según región (urbana/rural/todas) en 2008 y 2014.

Se reportan las tasas de pobreza a nivel del hogar porque —como puede verse más arriba— las probabilidades de pobreza a nivel del hogar pueden convertirse fácilmente en tasas de pobreza para otras unidades de análisis, y porque el muestreo se realiza casi siempre a nivel de los hogares. Por ello el índice se elabora, calibra, y valida mediante ponderaciones a nivel de hogar. También se incluyen las tasas de pobreza a nivel de la persona en las Tablas 1 y 2, ya que estas son las tasas relevantes para la

toma de decisiones y el debate político; el objetivo de los gobiernos y los programas de lucha contra la pobreza es ayudar a las personas —no a los hogares— a mejorar su bienestar. Curiosamente, el gobierno de El Salvador solo reporta las tasas a nivel del hogar.<sup>8</sup>

### **2.3 Definición de pobreza, y línea nacional de pobreza**

En El Salvador, el *estado de pobreza* de un hogar, entendido como pobre o no pobre, depende de que sus ingresos por persona sean inferiores a una determinada línea de pobreza. Por tanto, una definición de *pobreza* tiene dos aspectos: una línea de pobreza, y una medida de ingresos.

DIGESTYC (2015) compara las estimaciones de tasas de pobreza de las EHPM de 2008 y 2014. Dicha comparación implica que ambas rondas usen la misma definición de *pobreza* (esto es, las mismas líneas de pobreza en precios constantes, y la misma medida de ingresos). El presente informe emplea el mismo tratamiento que el de DIGESTYC.

La línea de pobreza extrema para El Salvador en 2014 se define como el costo (USD1.63 por persona y día en áreas urbanas y USD1.01 en áreas rurales, Tabla 2) de una cesta de alimentos de 2,200 calorías y 46 gramos de proteínas (Florés, 2007). Dicha cesta fue establecida en 1983 por la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Nacional de

---

<sup>8</sup> Los otros gobiernos del mundo suelen reportar las tasas de pobreza a nivel de la persona. El hecho de reportar las tasas a nivel del hogar en El Salvador hace que la pobreza parezca menor de la que es en realidad.

Alimentación y Nutrición de El Salvador, y el costo promedio de la línea alimentaria de 2014 está basado en los datos de la EHPM de 2014.<sup>9</sup> La tasa de pobreza de la línea extrema para todo el territorio de El Salvador en 2014 es del 7.5 por ciento para hogares y del 9.3 por ciento para personas (Tabla 1). Estas cifras son promedios ponderados de las tasas urbanas y rurales a nivel del hogar (5.7 y 10.8 por ciento, Tabla 2) y las tasas urbanas y rurales a nivel de la persona (7.0 y 13.1 por ciento). Coinciden con las tasas a nivel del hogar de DIGESTYC (2015, pág. 9).

La línea de pobreza total (citada en este informe como *el 100% de la línea nacional*) se define como la suma de la línea extrema (alimentaria) y el costo observado de los bienes y servicios no alimentarios adquiridos por aquellos hogares cuyas dietas se asemejan a la norma nutricional. Hace unas dos décadas, esta proporción era más o menos de 2:1. Desde entonces, la línea nacional (suma del componente alimenticio y el componente no alimenticio) ha sido siempre dos veces la línea extrema.<sup>10</sup> La tasa de pobreza en todo el territorio de El Salvador para la línea nacional (Tablas 1 y 2) es de 31.8 por ciento para hogares (28.5 en zonas urbanas y 37.9 en zonas rurales) y de 37.2 por ciento para personas (33.2 en zonas urbanas y 43.7 en zonas rurales). Las tasas a nivel del hogar coinciden con las de DIGESTYC (2015, página 7).

---

<sup>9</sup> World Bank (2005) analiza las debilidades en las líneas de pobreza oficiales de El Salvador.

<sup>10</sup> Esta proporción fija implica que las estimaciones de tasas de pobreza basadas en la línea nacional no son comparables a lo largo del tiempo si la proporción de gastos de consumo no alimentarios a alimentarios, en aquellos hogares cuyas dietas se asemejan a la norma nutricional, ha cambiado a lo largo de las últimas dos décadas.

Las líneas para 150% y 200% de la línea nacional son múltiplos del 100% de la línea nacional.

## 2.4 Líneas de pobreza disponibles

Ya que es posible que los programas de lucha contra la pobreza en El Salvador deseen usar diferentes o varias líneas de pobreza, en este informe se asocian *scores* del nuevo índice único de 2014 con probabilidades de pobreza para 16 líneas:

- Extrema
- 100% de la línea nacional
- 150% de la línea nacional
- 200% de la línea nacional
- \$1.25/día según la PPA de 2005
- \$2.00/día según la PPA de 2005
- \$2.50/día según la PPA de 2005
- \$5.00/día según la PPA de 2005
- \$1.90/día según la PPA de 2011
- \$3.10/día según la PPA de 2011
- La línea que marca la mitad más pobre de las personas que están por debajo del 100% de la línea nacional
- Línea de primer quintil (20<sup>o</sup> percentil)
- Línea de segundo quintil (40<sup>o</sup> percentil)
- Línea mediana (50<sup>o</sup> percentil)
- Línea de tercer quintil (60<sup>o</sup> percentil)
- Línea de cuarto quintil (80<sup>o</sup> percentil)

Cuatro de estas líneas están disponibles para usarse también con el antiguo índice de 2008 (Schreiner y Woller, 2010):

- Extrema
- 100% de la línea nacional
- 150% de la línea nacional
- 200% de la línea nacional

#### **2.4.1 \$1.25/día según la líneas PPA de 2005**

Como se indicó anteriormente, el trabajo de Schreiner y Woller (2010) presenta un error en la derivación de las líneas según la PPA de 2005 para el antiguo índice de 2008; las estimaciones de tasas de pobreza resultantes son aproximadamente 10 veces superiores a lo que deberían. Este error ha sido corregido en las líneas según la PPA de 2005 disponibles con este nuevo índice de 2014. Las estimaciones para las líneas según la PPA de 2005 del antiguo índice de 2008 son incorrectas y, por tanto, no deben usarse para ningún propósito. Las líneas según la PPA de 2005 incorrectas que están disponibles con el antiguo índice de 2008 no son comparables con las líneas según la PPA de 2005 corregidas y disponibles con el nuevo índice de 2014.

El error se debe a la conversión de factor PPA de 2005 entre SVC y USD. Es necesaria una conversión, ya que Sun y Swanson (2009) reportan un factor PPA de 2005 en SVC aunque El Salvador haya adoptado el dólar desde 2001. El trabajo de Schreiner y Woller (2010) divide incorrectamente la tasa de cambio del mercado en 2005 (SVC8.750 por USD1.00) por el factor PPA de 2005 (SVC4.812 por USD1.00), dando como resultado un factor de 1.81837. Esta operación implica, en contra del sentido común, que el poder de compra de un dólar es menor en El Salvador que en los Estados Unidos de América. La correcta conversión se consigue al dividir el factor PPA por la tasa de cambio del mercado, dando como resultado 0.54994. Esta operación implica, razonablemente, que el poder de compra de un dólar es mayor en El Salvador que en los Estados Unidos de América.

Las líneas internacionales según la PPA de 2005 y 2011 se derivan de:

- Tipos de cambio para El Salvador según la PPA para “el gasto de consumo individual de los hogares”:
  - Año 2005:<sup>11</sup> SVC4.812 por USD1.00
  - Año 2011:<sup>12</sup> USD0.530774 por USD1.00
- Tasa de cambio del mercado en 2005:<sup>13</sup> SVC8.750 por USD1.00
- Índice de Precios al Consumidor (IPC) promedio para todo el territorio de El Salvador:<sup>14</sup>
  - Año 2005: 85.243
  - Año 2008: 99.433
  - Año 2011: 106.063
  - Año 2014: 110.160
- Deflatores de precio urbanos y rurales:<sup>15</sup>
  - 2008: 1.150051 (urbana), 0.746668 (rural), y 1.0082339 (promedio nacional)
  - 2014: 1.166627 (urbana), 0.724723 (rural), y 1.0001112 (promedio nacional)

Dado el factor según la PPA de 2005 y la tasa de cambio del mercado en 2005, el factor (corregido) según la PPA de 2005 en USD es de  $4.812 \div 8.750 = 0.54994$ . Así, la línea de \$1.25/día según la PPA de 2005 para una determinada zona urbana o rural en precios de todo el territorio de El Salvador durante 2014 es de

$$\frac{\text{PPA de 2005} \cdot 1.25 \cdot \left( \frac{\text{IPC}_{2014}}{\text{IPC}_{2005}} \right) \cdot \text{Deflactor de precios en la zona en 2014}}{\text{Promedio de los deflatores de precios en todas las zonas en 2014}}$$

---

<sup>11</sup> Sun y Swanson, 2009.

<sup>12</sup> [iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=SLV\\_3&PPP0=0.53&PLO=1.90&Y0=2008&NumOfCountries=1](http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=SLV_3&PPP0=0.53&PLO=1.90&Y0=2008&NumOfCountries=1), consultado el 6 de febrero de 2017.

<sup>13</sup> Sun y Swanson, 2009.

<sup>14</sup> La base del IPC es de 100 en diciembre de 2009. Véase [www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/ee/ipc/indice-de-precios-al-consumidor.html?download=565%3Aboletin-ipc-febrero-2016](http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/ee/ipc/indice-de-precios-al-consumidor.html?download=565%3Aboletin-ipc-febrero-2016), consultado el 4 de febrero de 2017.

<sup>15</sup> Expresados como la línea urbana (rural) dividida por la línea promedio nacional en una determinada ronda.

Para el ejemplo de las zonas rurales en 2014, la línea de \$1.25/día según la PPA de 2005 es de:

$$\frac{\text{USD}0.54994 \cdot 1.25 \cdot \left(\frac{110.160}{85.243}\right) \cdot 0.724723}{1.0001112} = \text{USD}0.6437 \text{ (Cuadro 2).}$$

La línea de \$1.25/día según la PPA de 2005 de todo el territorio de El Salvador es el promedio ponderado por persona de las líneas urbanas y rurales de \$1.25/día. Para 2014, la línea es de USD0.89 por persona y día, lo que da una tasa de pobreza a nivel del hogar del 2.2 por ciento y una tasa de pobreza a nivel de la persona del 2.8 por ciento (Cuadro 1).

El resto de líneas según la PPA de 2005 son múltiplos de la línea de \$1.25/día. Las líneas de \$1.25/día según la PPA de 2005 para 2008 que se presentan en este documento se derivan de igual forma que las de 2014. Desde luego, las líneas de \$1.25/día según la PPA de 2005, corregidas aquí para 2008, difieren de las líneas erróneas de \$1.25/día según la PPA de 2005 presentes en Schreiner y Woller (2010).

PovcalNet del Banco Mundial no reporta la línea de \$1.25/día según la PPA de 2005 para El Salvador en 2014 ni tasas de pobreza según esta línea. Para 2008, PovcalNet reporta una línea de USD0.81 por persona y día y una tasa de pobreza a nivel de la persona del 4.8 por ciento.<sup>16</sup> Este dato se asemeja a la línea de USD0.80 y la correspondiente tasa de pobreza del 5.1 por ciento del presente informe (Cuadro 1).

---

<sup>16</sup> [iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/Detail.aspx?Format=Detail&C0=SLV\\_3&PPP0=4.81&PL0=1.25&Y0=2008&NumOfCountries=1](http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/Detail.aspx?Format=Detail&C0=SLV_3&PPP0=4.81&PL0=1.25&Y0=2008&NumOfCountries=1), consultado el 7 de febrero de 2017.

PovcalNet difiere del presente informe en tres aspectos. Primero, el cambio en el deflactor del IPC de PovcalNet ( $94.508 \div 81.269 = 1.163$ )<sup>17</sup> es ligeramente inferior al empleado aquí ( $99.433 \div 85.243 = 1.166$ ). Segundo, PovcalNet emplea datos de la EHPM de 2008 obtenidos de SEDLAC<sup>18</sup> (no de DIGESTYC) en los que  $n = 14,556$  hogares (no  $n = 16,674$ ).<sup>19</sup> Tercero, PovcalNet probablemente no realice ningún ajuste según las diferencias de precios entre zonas urbanas y rurales. Este informe, por el contrario, sí realiza dicho ajuste.<sup>20</sup>

En conclusión, son preferibles las cifras según la PPA de 2005 del presente informe (y las cifras según la PPA de 2011), ya que su derivación está mejor documentada, están ajustadas a las diferencias de precio entre zonas urbanas y rurales, y usan todos los datos de la EHPM.

#### **2.4.2 Líneas de \$1.90/día según la PPA de 2011**

Durante el trabajo de campo de la EHPM, la línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 para una determinada zona urbana o rural en precios de todo el territorio de El Salvador durante 2014 es de

$$\frac{\text{PPA de 2011} \cdot 1.90 \cdot \left( \frac{\text{IPC}_{2014}}{\text{IPC}_{2011}} \right) \cdot \text{Deflactor de precios en la zona en 2014}}{\text{Promedio de los deflatores de precios en todas las zonas en 2014}}$$

<sup>17</sup> [iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/Docs/CountryDocs/SLV.htm#3](http://iresearch.worldbank.org/PovcalNetPPP2005/Docs/CountryDocs/SLV.htm#3), consultado el 8 de febrero de 2017.

<sup>18</sup> [sedlac.econo.unlp.edu.ar](http://sedlac.econo.unlp.edu.ar).

<sup>19</sup> Para 2014, PovcalNet reporta que  $n$  es igual a 19,538, mientras que la EHPM de 2014 indica que  $n = 21,129$ .

<sup>20</sup> Realizar ajustes por reconocer diferencias en precios regionales tiene sentido; de hecho, es la razón principal del uso de líneas según la PPA internacionales.

Para el ejemplo de las zonas rurales en 2014, es de

$$\frac{0.530774 \cdot \$1.90 \cdot \left(\frac{110.160}{106.063}\right) \cdot 0.724723}{1.0001112} = \text{USD}0.76 \text{ (Cuadro 2).}$$

La línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 de todo el territorio de El Salvador es el promedio ponderado por persona de las líneas urbanas y rurales de \$1.90/día.

Para 2014 es de USD1.05 por persona y día, lo que da una tasa de pobreza a nivel del hogar del 3.6 por ciento y una tasa de pobreza a nivel de la persona del 4.5 por ciento (Cuadro 1).

Para 2014, PovcalNet reporta también USD1.05 para la línea según la PPA de 2011 de \$1.90 día, con una tasa de pobreza a nivel de la persona del 3.0 por ciento (en comparación con el 4.5 del presente informe).<sup>21</sup> Para 2008, la línea de \$1.90/día de PovcalNet es, de nuevo, la misma que en este informe (USD0.95), y su tasa de pobreza a nivel de la persona es igualmente inferior (6.9 en comparación con 7.7 por ciento de este trabajo).<sup>22</sup> Es preferible emplear las cifras según la PPA de 2011 de \$1.90/día que presenta este informe por los motivos ya indicados en el contexto de las cifras de \$1.25/día según la PPA de 2005.

La línea según la PPA de 2011 de \$3.10/día es un múltiplo de la línea de \$1.90/día.

---

<sup>21</sup> [iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=SLV\\_3&PPP0=0.530774&PLO=1.90&Y0=2014&NumOfCountries=1](http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=SLV_3&PPP0=0.530774&PLO=1.90&Y0=2014&NumOfCountries=1), consultado el 8 de febrero de 2017.

<sup>22</sup> [iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=SLV\\_3&PPP0=0.530774&PLO=1.90&Y0=2008&NumOfCountries=1](http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Detail.aspx?Format=Detail&CO=SLV_3&PPP0=0.530774&PLO=1.90&Y0=2008&NumOfCountries=1), consultado el 8 de febrero de 2017.

### 2.4.3 Línea de “muy pobres” para reportes de programas de microempresas que colaboran con USAID

La línea que marca la mitad más pobre de las personas que están por debajo del 100% de la línea nacional se define como la mediana de los ingresos agregados por persona del hogar entre las personas (no entre los hogares) por debajo del 100% de la línea nacional (U.S. Congress, 2004). A diferencia de las líneas previas (absolutas), esta línea relativa (y las líneas basadas en percentiles que se muestran a continuación) se deriva de:

- Aplicar todos los ajustes de precios regionales en los ingresos en lugar de en la línea de pobreza
- Derivar una línea única para todo el territorio de El Salvador
- Sacar todos los ajustes de precios de los ingresos e incluirlos de nuevo en las líneas regionales<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Esto corrige el modo en que el índice derivaba esta línea antes de 2016 (en particular en Schreiner y Woller, 2010). Anteriormente, los ajustes de precios se incluían en las líneas de pobreza. La línea de pobreza de cada región se comparaba con los ingresos nominales para derivar en cada región una línea de pobreza que marcaba a la mitad más pobre de las personas por debajo del 100% de la línea nacional en esa región particular. Ambos enfoques producen una tasa de pobreza a nivel de la persona en todo el territorio del país que es la mitad del 100% de la línea nacional, pero el conjunto de personas identificadas como *pobres* difiere. A diferencia del enfoque anterior, el enfoque actual identifica correctamente como *pobre* la mitad más pobre de todas las personas en todo el territorio del país cuyos ingresos ajustados a los precios regionales están por debajo de la línea nacional única que se aplica en todo el territorio del país. Esto implica que la corrección en Schreiner (2014b) de la derivación usada para esta línea por el IRIS Center para su Poverty-Assessment Tool es en sí misma errónea, y que el enfoque del IRIS Center (que ahora se utiliza aquí) es correcto (aunque el IRIS Center deriva todavía incorrectamente esta línea basada en la mediana entre los hogares en lugar de en la mediana entre las personas).

Los programas de microempresas en El Salvador que usan el índice para reportar a la USAID el número de sus participantes que son “muy pobres” deberán usar la línea que marca la mitad más pobre de personas que están por debajo del 100% de la línea nacional. Esto obedece a que la USAID define a los “muy pobres” como aquellas personas de hogares cuyos ingresos diarios per cápita en 2014 son inferiores al valor más alto de las dos siguientes líneas de pobreza:

- La línea que marca la mitad más pobre de personas que están por debajo del 100% de la línea de pobreza nacional (USD1.88, con una tasa de pobreza a nivel de la persona del 18.6 por ciento, Cuadro 1)
- La línea de \$1.90/día según la PPA de 2011 (USD1.05, con una tasa de pobreza a nivel de la persona del 4.5 por ciento)

#### **2.4.4 Líneas de pobreza basadas en percentil**

El índice también tiene disponibles líneas de pobreza basadas en percentiles. Esto facilita varios tipos de análisis. Por ejemplo, la línea del segundo quintil (40<sup>o</sup> percentil) podría usarse para seguir el progreso de El Salvador hacia el objetivo del World Bank (2013) de “prosperidad compartida/crecimiento económico inclusivo”, definido como el crecimiento de los ingresos de las personas cuyos ingresos per cápita son menores del segundo quintil (40<sup>o</sup> percentil) de la distribución de ingresos per cápita entre la población mundial.

Las cuatro líneas de quintil, analizadas juntas, podrían usarse también para analizar la relación entre los ingresos y los resultados de salud (o cualquier otra cosa relacionada con la distribución de los ingresos). Así, el índice ofrece una alternativa para los análisis de igualdad en la salud que comparan ciertas estimaciones de riqueza

con resultados de salud. Dichos análisis han empleado típicamente un “índice de riqueza” como el ofrecido en los datos de las Encuestas de Demografía y Salud (Rutstein y Johnson, 2004).

Por supuesto, los analistas siempre han podido (y todavía pueden) realizar análisis basados en activos y en la riqueza relativa con los *scores* del índice. Pero la disponibilidad de líneas de pobreza definidas según la distribución relativa de los ingresos permite ahora usar de forma más sencilla una sola herramienta (el índice) para analizar uno de los siguientes aspectos o todos ellos:

- Riqueza relativa (por medio de *scores*)
- Ingresos absolutos (por medio de probabilidades de pobreza con líneas de pobreza absolutas)
- Ingresos relativos (por medio de probabilidades de pobreza con líneas de pobreza basadas en percentiles)

A diferencia del índice, los índices de riqueza basados en activos solo sirven para analizar la riqueza relativa. Además, el índice —a diferencia de los índices de riqueza basados en Análisis de Componentes Principales o enfoques similares— usa un estándar sencillo y bien entendido cuya definición es externa al propio índice (ingresos relacionados con una línea de pobreza definida en términos monetarios).

En cambio, un índice de riqueza define de forma opaca la *pobreza* en términos de sus propios indicadores y puntos, sin referencia a estándar externo alguno (Ravaillon, 2012). Esto significa que dos índices de riqueza con diferentes indicadores o diferentes puntos —aunque se deriven de los mismos datos para un determinado país— implican

dos definiciones distintas de *pobreza*. En las mismas condiciones, dos índices aplicarían una sola definición de *pobreza* basada en los ingresos.

### 3. Elaboración del índice

Inicialmente se prepararon unos 80 indicadores candidatos para El Salvador en los siguientes temas:

- Composición del hogar (como el número de miembros con 18 o menos años)
- Educación (como el último nivel y grado completado y aprobado por el jefe de hogar/esposo)
- Vivienda (como el material predominante en el techo)
- Propiedad de los bienes duraderos (como refrigeradores o ventiladores)
- Empleo (como el número de miembros del hogar que trabajan)

En el Cuadro 3 se enumeran los indicadores candidatos, ordenados según el “coeficiente de incertidumbre” basado en la entropía (Goodman y Kruskal, 1979) que mide en qué medida un determinado indicador pronostica por sí solo el estado de pobreza.<sup>24</sup>

Una posible aplicación del índice es medir *cambios* en la pobreza en el tiempo. Por consiguiente, al seleccionar indicadores —manteniendo constantes otras consideraciones— se da preferencia a indicadores más sensibles. Por ejemplo, es más probable que cambie la propiedad de una licuadora debido a cambios en los ingresos que debido a cambios en la edad del jefe de hogar/esposa.

El índice mismo se elabora usando el 100% de la línea de pobreza nacional y una regresión logística en la submuestra de elaboración. Para la selección de los indicadores se recurre a criterios tanto de juicio como de estadística. El primer paso es usar una

---

<sup>24</sup> El coeficiente de incertidumbre solo es una manera de ordenar los indicadores candidatos listados en el Cuadro 3. No se usa para seleccionar los indicadores del índice.

regresión logística para elaborar un índice de un solo indicador para cada indicador candidato. La capacidad de clasificar hogares según su estado de pobreza de cada índice de un solo indicador se mide como “c” (SAS Institute Inc., 2004).

A continuación, se selecciona uno de estos índices de un solo indicador con base en varios factores (Schreiner *et al.*, 2014; Zeller, 2004). Entre estos factores figuran la mejora de la exactitud, la probabilidad de aceptación por los usuarios (determinada por su sencillez, el costo de recopilación de datos, y la “validez a simple vista” en términos de experiencia, teoría, y sentido común), sensibilidad a los cambios de la pobreza, variedad de las clases de indicadores, aplicabilidad en diferentes regiones, tendencia a mantener una relación con la pobreza que cambia lentamente en el tiempo, relevancia para distinguir entre diferentes hogares en el extremo más pobre de la distribución de ingresos, y verificabilidad.

Se elabora seguidamente una serie de índices de dos indicadores, agregando cada vez un segundo indicador candidato al índice de un solo indicador seleccionado en la primera ronda. Se selecciona el mejor índice de dos indicadores, recurriendo al juicio para equilibrar la exactitud estadística con los otros criterios no estadísticos. Se repiten estos pasos hasta que el índice tenga 10 indicadores que funcionan bien de forma conjunta.

El último paso es transformar los coeficientes de la regresión logística en números enteros no negativos de manera que los *scores* totales queden comprendidos entre 0 (lo más probable que tenga los ingresos inferiores a una línea de pobreza) y 100 (lo menos probable que tenga los ingresos inferiores a una línea de pobreza).

Este algoritmo es similar a la regresión común paso a paso por el método de mínimos cuadrados con base en  $R^2$ . Difiere de la regresión ingenua paso a paso porque en la selección de indicadores se consideran criterios estadísticos<sup>25</sup> y no estadísticos. El uso de criterios no estadísticos puede mejorar la robustez a lo largo del tiempo y a través de grupos que no son representativos de la población nacional. También ayuda a asegurar que los indicadores son sencillos, de sentido común, y aceptables para los usuarios.

Este único índice se aplica a todo el territorio de El Salvador. La segmentación de herramientas de evaluación de la pobreza según ámbito urbano/rural no mejora mucho la exactitud de la focalización, según indican pruebas realizadas para el África subsahariana (Brown, Ravallion, y van de Walle, 2016)<sup>26</sup>, Indonesia (World Bank, 2012), Bangladesh (Sharif, 2009), India y México (Schreiner, 2006 y 2005a), Sri Lanka (Narayan y Yoshida, 2005), y Jamaica (Grosh y Baker, 1995). En general, la

---

<sup>25</sup> Los criterios estadísticos para la selección de un indicador no son los valores  $p$  de sus coeficientes, ni sus coeficientes de incertidumbre. Los indicadores se seleccionan según su contribución a la clasificación de los hogares según su estado de pobreza.

<sup>26</sup> Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Malawi, Mali, Níger, Nigeria, Tanzania, y Uganda. Al focalizar personas en el quintil inferior o los dos quintiles inferiores de *scores* y cuando el 20 por ciento o 40 por ciento de las personas son pobres, la segmentación según zonas urbanas/rurales arroja una focalización correcta de 1 persona pobre más por cada 200 o 400 personas pobres.

segmentación de índices puede mejorar la exactitud de las estimaciones de las tasas de pobreza (Schreiner, próximamente; Diamond *et al.*, 2016; Tarozzi y Deaton, 2009), pero también puede exacerbar el riesgo de sobreajuste (overfitting, Haslett, 2012).

## 4. Directrices para el uso del índice en la práctica

El reto principal en el diseño de un índice no es maximizar la exactitud estadística sino aumentar la probabilidad de que realmente se utilice el índice (Schreiner, 2005b). Cuando los proyectos de calificación fallan, no suele deberse a la inexactitud estadística, sino a que el programa no decide hacer lo necesario para integrar la calificación en sus procesos, y capacitar y convencer a sus empleados para que usen el índice debidamente (Schreiner, 2002). Después de todo, la mayoría de los índices razonables tienen una exactitud de focalización similar gracias al fenómeno empírico conocido como “*flat maximum*” (Caire y Schreiner, 2012; Hand, 2006; Baesens *et al.*, 2003; Lovie y Lovie, 1986; Kolesar y Showers, 1985; Stillwell, Barron, y Edwards, 1983; Dawes, 1979; Wainer, 1976; Myers y Forgy, 1963). El cuello de botella no es técnico sino humano, y no se debe a la estadística sino a la gestión del cambio organizacional. Es más fácil lograr la exactitud que la adopción.

El índice ha sido diseñado para alentar la comprensión y la confianza, de manera que los usuarios estén dispuestos a adoptarlo y a usarlo debidamente. Por supuesto, la exactitud es importante, pero debe estar equilibrada con la sencillez, la facilidad de uso, y la “validez a simple vista”. Es más probable que un programa recopile datos, calcule *scores*, y preste atención a los resultados si, desde su perspectiva, la calificación no implica mucho trabajo adicional y si todo el proceso en general parece tener sentido.

Por ello, el índice de El Salvador cabe en una página. El proceso de elaboración, los indicadores, y los puntos son sencillos y transparentes. El trabajo adicional se

minimiza; cualquier lego en el tema puede calcular los *scores* a mano sobre el terreno porque el índice tiene solo:

- 10 indicadores
- Indicadores de “opciones múltiples”
- Puntos sencillos (números enteros no negativos, y sin operaciones aritméticas, excepto la suma)

El índice (y su “Hoja de trabajo”) pueden fotocoparse fácilmente. Un trabajador de campo que use el nuevo índice de 2014 en El Salvador podría:

- Registrar el código de identificación de la entrevista, la fecha de la entrevista, el código del país (“SLV”), el código del índice (“002”), y la ponderación de muestreo (si se conoce) asignada por el diseño de la encuesta del programa al hogar del participante
- Registrar los nombres y el código de identificación del participante (que puede no ser la misma persona que responda durante la entrevista), del agente de campo, y del punto de servicio pertinente del programa. En el proceso, registrar qué miembro del hogar es:
  - El jefe de hogar/esposo (si existe)
  - La jefa de hogar/esposa (si existe)
- Anotar en la “Hoja de trabajo”:
  - Los nombres o apodos de cada miembro del hogar
  - La edad de cada miembro
  - Si el miembro del hogar tiene 18 o menos años
  - Si el miembro del hogar tiene 18 o más años
  - Si en la última semana un miembro del hogar con 18 años o más realizó algún trabajo por lo menos una hora (sin contar las tareas del hogar)
  - Si un miembro que trabajó es asalariado (ya sea de forma temporal o permanente) en su empleo principal
- Basándose en los datos ya recopilados en la “Hoja de trabajo”, anotar el número de miembros del hogar en la cabecera del índice, junto al título “Número de miembros del hogar:”
- Basándose en los datos ya recopilados en la “Hoja de trabajo”, anotar la respuesta al primer indicador del índice (“¿Cuántos miembros del hogar tienen 18 años o menos?”)

- Basándose en los datos ya recopilados en la “Hoja de trabajo”, anotar la respuesta al segundo indicador del índice (“En la semana calendario anterior, ¿Cuántos miembros del hogar que tienen 18 años o más realizaron algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)”) )
- Basándose en los datos ya recopilados en la “Hoja de trabajo”, anotar la respuesta al tercer indicador del índice (“De los miembros del hogar que realizaron algún trabajo, ¿Cuántos eran asalariados (sean permanentes o temporales)?”) )
- Basándose en los datos ya recopilados en la “Hoja de trabajo”, anotar la respuesta al cuarto indicador del índice (“En la semana calendario anterior, ¿realizó la jefa/esposa algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)”) )
- Leer el resto de indicadores del índice al entrevistado uno por uno. No leer las opciones de respuesta al entrevistado, excepto en el sexto indicador (“¿Que combustible utilizan predominantemente para cocinar?”) )
- Rodear con círculos las respuestas pertinentes y sus puntos. Escribir el valor de cada punto en la columna de la derecha
- Sumar los puntos para obtener un *score* total
- Implementar la política de focalización (en su caso)
- Entregar la hoja del índice a la oficina central para fines de captura de datos y archivo

Por supuesto, es necesario capacitar a los agentes de campo. La calidad del resultado depende de la calidad de los insumos. Si los programas o agentes de campo recopilan los datos ellos mismos y si creen que tienen algún aliciente para exagerar las tasas de pobreza (por ejemplo, si los administradores o los donantes de fondos los recompensan si reportan tasas de pobreza más altas), conviene hacer un control constante de calidad por medio de exámenes de datos y auditorías aleatorias (Matul y Kline, 2003).<sup>27</sup> Las guías publicadas por Schreiner (2014a), IRIS Center (2007a), y

---

<sup>27</sup> Si un programa no quiere que los agentes de campo y los encuestados conozcan los puntos asociados con las opciones de respuestas, puede darles una versión del índice donde no figuren los puntos y posteriormente, en la oficina central, aplicar los puntos y calcular los *scores*. Pero, aun con puntos ocultos, los agentes de campo y los encuestados pueden usar el sentido común para adivinar la relación entre las opciones de respuestas y la pobreza. En Schreiner (2012b), se afirma que aunque en Colombia se

Toohig (2008) contienen directrices básicas útiles sobre elaboración del presupuesto, capacitación de agentes de campo y supervisores, logística, muestreo, técnicas de entrevista, pruebas piloto, registro de datos, y control de calidad.

Cabe señalar que, si bien la recopilación de respuestas a los indicadores de un índice es relativamente más fácil que otros métodos de estimar la pobreza, sigue siendo una tarea bastante complicada. Es esencial la formación e inculcación de las definiciones de términos y conceptos del índice. Por eso los agentes de campo deberán estudiar minuciosamente y seguir la “Guía de interpretación de los indicadores del Índice” que se incluye después de la sección “Referencias” de este documento. La “Guía” y la “Hoja de trabajo” son partes integrales de la Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza.<sup>28</sup>

En un estudio en Nigeria (Onwujekwe, Hanson, y Fox-Rushby, 2006), se encontraron correlaciones preocupantemente bajas entre las respuestas obtenidas por diferentes agentes de campo en dos entrevistas del mismo hogar en un solo día y también entre las respuestas obtenidas en dos entrevistas con el mismo agente de campo del mismo hogar en días consecutivos para indicadores tan claramente sencillos como si un hogar tiene un automóvil. Por otra parte, Grosh y Baker (1995) señalan que

---

ocultaron los puntos (Camacho y Conover, 2011), no se logró impedir del todo que se hiciera trampa y, en todo caso, la mayoría de daño por trampa la hizo la oficina central, no los agentes de campo ni los encuestados.

<sup>28</sup> Estas directrices son las únicas que los programas deberán promulgar a los agentes de campo. Todas las demás cuestiones de interpretación deberán ser resueltas por los agentes de campo y los encuestados, tal como hizo aparentemente DIGESTYC en la EHPM de El Salvador.

no se afecta la focalización incluso si se reportan muchos menos bienes de consumo duraderos de los que hay en el hogar. En la primera etapa de la focalización de un programa de transferencias monetarias condicionadas en México, Martinelli y Parker (2007, pp. 24–25) observaron que “la declaración inferior a la real [de la propiedad de activos] es generalizada pero no exagerada, excepto para algunos bienes . . . [y] es habitual declarar otros bienes de los que carece el hogar”. Aún así —igual que se hace en la segunda etapa del proceso de focalización de México— la mayoría de los reportes falseados pueden corregirse (o evitarse desde el principio) por visitas de seguimiento a domicilio realizadas por los agentes de campo. Este es el procedimiento recomendado para los programas que utilizan la calificación para fines de focalización en El Salvador.

En lo que se refiere a la implementación de una encuesta que usa el índice y el diseño del muestreo, el programa debe decidir:

- Quién realizará las entrevistas
- Cómo se registrarán las respuestas y los *scores*
- A qué participantes se va a entrevistar
- A cuántos participantes se va a entrevistar
- Con qué frecuencia se va a entrevistar a los participantes
- Si se va a entrevistar a los participantes en más de un punto en el tiempo
- Si se va a entrevistar a los mismos participantes en más de un punto en el tiempo

En general, el diseño del muestreo dependerá de los objetivos que el programa busque alcanzar por medio de la aplicación del índice, las preguntas cuyas respuestas se desea conocer, y el presupuesto. El objetivo principal deberá ser cerciorarse de que la muestra sea representativa de una población bien definida y de que el índice arroje información útil sobre un tema relevante al programa.

Las personas no especialistas que apliquen el índice con participantes sobre el terreno pueden ser:

- Empleados del programa
- Contratistas ajenos a la organización

Las respuestas, los *scores*, y las probabilidades de pobreza pueden registrarse en:

- Papel, sobre el terreno, para después archivarse en la oficina central
- Papel, sobre el terreno, para después ingresar la información en una base de datos u hoja de cálculo en la oficina central
- Dispositivos electrónicos portátiles, sobre el terreno, para después registrar la información en una base de datos

En una determinada población de participantes que es relevante para un reto al que se enfrenta el programa y para el cual se busca mayor información, los participantes que van a ser entrevistados pueden ser:

- Todos los participantes relevantes (un censo)
- Una muestra representativa de los participantes relevantes
- Todos los participantes relevantes en una muestra representativa de puntos de servicio relevantes y/o en una muestra representativa de agentes de campo relevantes
- Una muestra representativa de los participantes relevantes en una muestra representativa de puntos de servicio relevantes y/o en una muestra representativa de agentes de campo relevantes

Si es que no intervienen otros factores determinantes, el número de participantes a entrevistar puede derivarse de fórmulas para el tamaño de la muestra (que se presentan más adelante) para obtener un nivel de confianza deseado y un intervalo de confianza deseado. Sin embargo, para tener las mayores posibilidades de obtener información útil sobre un tema relevante para el programa, no debe hacerse tanto hincapié en tener un tamaño de muestra lo suficientemente grande como para alcanzar

un nivel arbitrario de significación estadística, sino en tener una muestra representativa de una población bien definida y relevante para aquella cuestión que interesa al programa.

La frecuencia de la aplicación puede ser:

- Una sola vez (lo que impide medir el cambio)
- Cada tres años (o en cualquier otro intervalo de tiempo fijo o variable, lo que permite medir el cambio)
- Cada vez que un agente de campo visita a un participante en su residencia (lo que permite medir el cambio)

Cuando se aplica un índice más de una vez para medir los cambios de las tasas de pobreza, puede hacerse:

- Con dos muestras diferentes de participantes de la misma población, entrevistando a cada participante una vez
- Con una sola muestra de participantes, entrevistando a cada participante dos veces

Un ejemplo de un conjunto de dichas elecciones es el de BRAC y ASA, dos instituciones microfinancieras de Bangladesh con más o menos 7 millones de participantes cada una, que anunciaron su intención de aplicar la herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza de Bangladesh (Schreiner, 2013a) con una muestra de unos 25,000 participantes. Según su diseño, todos los oficiales de crédito de una muestra aleatoria de sucursales entrevistarán a todos los participantes a su cargo cada vez que los visitan en su residencia (alrededor de una vez al año) como parte de su procedimiento estándar de debida diligencia antes de desembolsar un préstamo. Las respuestas se anotarán sobre el terreno en papel y, posteriormente, los formularios

completados se enviarán a la oficina central, donde se capturará la información en una base de datos y se convertirán los *scores* a probabilidades de pobreza.

## 5. Estimación de la probabilidad de pobreza de un hogar

La suma de los puntos del índice para un hogar se denomina *score*. Para El Salvador, los *scores* comprenden de 0 (lo más probable que sea inferior a una línea de pobreza) a 100 (lo menos probable que sea inferior a una línea de pobreza). Si bien un mayor *score* indica una menor probabilidad de ser pobre, los *scores* tienen unidades relativas. Por ejemplo, al duplicar el *score* disminuye la probabilidad de que un hogar quede debajo de una línea de pobreza dada, pero no la reduce a la mitad.

Para obtener unidades absolutas, los *scores* se convierten a *probabilidades de pobreza*, es decir, probabilidades de encontrarse debajo de una línea de pobreza. Esto se hace por medio de cuadros de consulta sencillos. Para el ejemplo del 100% de la línea nacional, los *scores* de 35–39 tienen una probabilidad de pobreza del 44.5 por ciento, y los *scores* de 40–44 tienen una probabilidad de pobreza del 35.3 por ciento (Cuadro 4).

La probabilidad de pobreza asociada con un *score* varía según la línea de pobreza. Por ejemplo, los *scores* de 35–39 están asociados a una probabilidad de pobreza del 44.5 por ciento para el 100% de la línea nacional, pero del 2.8 por ciento para la línea según la PPA de 2011 de \$1.90/día.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> Desde el Cuadro 4, muchos cuadros tienen 16 versiones, una por cada una de las 16 líneas de pobreza. Para organizarlos, los cuadros están agrupados por líneas de pobreza. Los cuadros únicos que corresponden a todas las líneas de pobreza aparecen en el primer grupo de cuadros para el 100% de la línea nacional.

## 5.1 Calibración de los scores con las probabilidades de pobreza

Un determinado *score* se asocia (“calibra”) con una probabilidad de pobreza al definir la probabilidad de pobreza como la proporción de hogares de la submuestra de calibración que tienen ese determinado *score* y que tienen ingresos per cápita inferiores a una determinada línea de pobreza.

Para el ejemplo del 100% de la línea nacional (Cuadro 5), existen 10,608 hogares (normalizados) en la muestra de calibración con un *score* de 35–39. De ese total, 4,726 hogares (normalizados) están por debajo de la línea de pobreza. Así, la probabilidad de pobreza estimada que se asocia con un *score* de 35–39 es del 44.5 por ciento, porque  $4,726 \div 10,608 = 44.5$  por ciento.

A efectos de ilustración con el 100% de la línea nacional y un *score* de 40–44, existen 11,020 hogares (normalizados) en la submuestra de calibración, de los cuales 3,885 hogares (normalizados) están por debajo de la línea (Cuadro 5). La probabilidad de pobreza para este rango de *scores* es, por tanto,  $3,885 \div 11,020 = 35.3$  por ciento.

Se emplea el mismo método para calibrar *scores* con probabilidades de pobreza estimadas para las 16 líneas de pobreza.<sup>30</sup>

Aunque el índice se elabora parcialmente con base en juicios que toman en cuenta criterios no estadísticos, el proceso de calibración produce probabilidades de

---

<sup>30</sup> Para asegurar que nunca aumenten las probabilidades de pobreza a medida que aumentan los *scores*, a veces se promedian iterativamente las probabilidades de una serie de *scores* adyacentes antes de agrupar los *scores* en rangos. Este procedimiento no introduce sesgos estadísticos y reduce la resistencia de los usuarios cuando la varianza muestral en rangos de *scores* con pocos hogares dé lugar a *scores* mayores asociados con probabilidades de pobreza mayores.

pobreza que son objetivas, es decir, que están derivadas de líneas de pobreza cuantitativas y de datos de encuestas de ingresos. Las probabilidades de pobreza serían objetivas aun si en el proceso de selección de indicadores y puntos no se usara ningún dato. De hecho, hay índices objetivos de exactitud probada que suelen elaborarse usando solo juicios emitidos por expertos para seleccionar indicadores y puntos (Fuller, 2006; Caire, 2004; Schreiner *et al.*, 2014). Por supuesto, el nuevo índice que se presenta en este documento se elabora con base en datos y criterios de juicio. El hecho de que se admita en este informe que algunas decisiones en el proceso de la elaboración del índice estén basadas en juicios subjetivos —como en cualquier análisis estadístico— de ninguna manera impugna la objetividad de las probabilidades de pobreza: su objetividad depende de que se usen datos en la calibración del *score*, no de que se usen datos (y nada más) en la elaboración del índice.

Si bien los puntos del índice de El Salvador son coeficientes transformados a partir de una regresión logística, los *scores* (sin transformar) no se convierten a probabilidades de pobreza por medio de la fórmula de la probabilidad logística de  $2.718281828^{score} \times (1 + 2.718281828^{score})^{-1}$ . Esto se debe a que esta fórmula es abrumadora y difícil de calcular a mano. A las personas que no son especialistas les resulta más intuitivo definir la probabilidad de pobreza como la proporción de hogares en la muestra de calibración con un determinado *score* que están por debajo de una línea de pobreza. Para pasar de *scores* a probabilidades de pobreza de esta manera no se requiere ninguna operación aritmética, sino simplemente ubicar cifras en un cuadro.

Este enfoque para la calibración también puede mejorar la exactitud, sobre todo en muestras grandes.

## 5.2 Exactitud de las estimaciones de probabilidades de pobreza de los hogares

Siempre que las relaciones entre indicadores y pobreza no cambien con el tiempo, y siempre que el índice se aplique a hogares que sean representativos de la misma población a partir de la cual fue construido originalmente el índice, este proceso de calibración produce estimaciones sin sesgo estadístico de las probabilidades de pobreza. El término *sin sesgo estadístico* significa que en muestras repetidas de la misma población, el promedio de las estimaciones coincide con el valor verdadero.<sup>31</sup> Dados estos supuestos, el índice también produce estimaciones no sesgadas de las tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo y estimaciones no sesgadas de los cambios de las tasas de pobreza entre dos puntos en el tiempo.<sup>32</sup>

Por supuesto, las relaciones entre indicadores y pobreza sí cambian hasta cierto punto desconocido en el tiempo, y también varían entre diferentes grupos subnacionales de la población de El Salvador. Por lo tanto, el índice generalmente va a estar sesgado cuando se aplique después de diciembre de 2014 (el último mes de trabajo de campo

---

<sup>31</sup> *La carencia de sesgo* se define en términos de promedios a lo largo de muestras repetidas. En cualquier muestra específica, es posible que las estimaciones no coincidan con los valores observados.

<sup>32</sup> Esto sucede porque estas estimaciones de las tasas de pobreza de una población son funciones lineales de las estimaciones no sesgadas de las probabilidades de pobreza de los hogares.

para la EHPM de 2014) o cuando se aplique a subgrupos que no sean representativos a nivel nacional.

¿Qué exactitud tienen las estimaciones de las probabilidades de pobreza de los hogares, suponiendo que no cambian las relaciones entre indicadores y pobreza en el tiempo y suponiendo también que se aplica el índice con una muestra que es representativa de la población de El Salvador? Para averiguarlo, se aplica el índice a 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de tamaño  $n = 16,384$  a partir de la muestra de validación de 2014. El proceso de *bootstrap* significa que:

- Se califica cada hogar en la muestra de validación
- Se extrae una muestra con remuestreo aleatorio (una muestra *bootstrap*) con *reemplazos* procedentes de la muestra de validación
- Para cada rango de *scores*, se calcula la probabilidad de pobreza observada en la muestra *bootstrap*, es decir, la proporción de hogares que obtuvieron ese *score* que tienen los ingresos inferiores a una línea de pobreza
- Para cada rango de *scores*, se registra la diferencia entre la probabilidad de pobreza estimada (Cuadro 4) y la probabilidad de pobreza observada en la muestra *bootstrap*
- Se repiten los tres pasos previos 1,000 veces
- Para cada rango de *scores*, se reporta el promedio de la diferencia entre las probabilidades de pobreza estimadas y observadas en las 1,000 muestras
- Para cada rango de *scores*, se reportan los intervalos que contienen las 900, 950, y 990 diferencias centrales entre las probabilidades de pobreza estimadas y observadas

Para cada rango de *scores* y con  $n = 16,384$ , el Cuadro 6 muestra los promedios de error entre las probabilidades de pobreza estimadas y observadas. También muestra los intervalos de confianza para los promedios de error.

Para el 100% de la línea nacional, la probabilidad de pobreza promedio en las muestras *bootstrap* para *scores* de 35–39 en la muestra de validación de 2014 es mayor

al valor verdadero en 0.5 puntos porcentuales. Para *scores* de 40–44, la estimación es mayor al valor verdadero en 5.5 puntos porcentuales.<sup>33</sup>

El intervalo de confianza de 90 por ciento de las diferencias para *scores* de 35–39 es de  $\pm 2.6$  puntos porcentuales (Cuadro 6). Esto significa que en 900 de 1,000 muestras *bootstrap*, la diferencia promedio entre el valor estimado y el observado en los hogares de este rango de *scores* se encuentra entre  $-2.1$  y  $+3.1$  puntos porcentuales (porque  $+0.5 - 2.6 = -2.1$ , y  $+0.5 + 2.6 = +3.1$ ). En 950 de 1,000 muestras *bootstrap* (95 por ciento), la diferencia es de  $+0.5 \pm 3.0$  puntos porcentuales, y en 990 de 1,000 (99 por ciento), la diferencia es de  $+0.5 \pm 3.9$  puntos porcentuales.

Algunas de las diferencias absolutas entre probabilidades de pobreza estimadas y valores observados en el Cuadro 6 para el 100% de la línea nacional son grandes. Las diferencias se deben a que la muestra de validación de 2014 es una sola muestra que — gracias a la varianza muestral— difiere en su distribución de las submuestras de elaboración/calibración y de la población de El Salvador. No obstante, lo que importa para la focalización no es tanto la diferencia en todos los rangos de *scores*, sino la diferencia en los rangos de *scores* que están inmediatamente por encima y por debajo del umbral de corte usado para la focalización. Esto mitiga los efectos del sesgo

---

<sup>33</sup> Aunque la estimación no tiene sesgo estadístico, estas diferencias no son siempre cero porque el índice se deriva de una sola muestra. El promedio de la diferencia en un determinado rango de *scores* sería cero si se hicieran muestras repetidas de la población y si estas se dividieran en submuestras antes de repetir todo el proceso de elaboración/calibración y validación del índice.

estadístico y de la varianza muestral en la focalización (Friedman, 1997). Más adelante, en la sección 8, se ve el tema de la exactitud de la focalización en detalle.

Además, para que las estimaciones de las tasas de pobreza de grupos de hogares sean suficientemente exactas para ser útiles, deben equilibrarse, en gran medida, los errores en las probabilidades de pobreza de hogares individuales. Como se describe en la siguiente sección, esto es lo que generalmente sucede con muestras nacionalmente representativas en 2014, pero no se cumple en la misma medida para muestras de poblaciones subnacionales o en otros períodos de tiempo.

Otra posible fuente de diferencias entre las estimaciones y los valores observados es el sobreajuste (*overfitting*). El índice está libre de sesgos estadísticos, pero aun así puede estar *sobreajustado* cuando se aplica después de la finalización del trabajo de campo de la EHPM en diciembre de 2014. En otras palabras, el índice puede ajustarse tanto a los datos de elaboración/calibración de 2014 que capta no solo algunos patrones reales sino también algunos patrones aleatorios, los cuales, debido a la varianza muestral, aparecen únicamente en los datos de la muestra de elaboración/calibración de la EHPM de 2014 pero no en la población de El Salvador. O bien, el índice puede estar sobreajustado en el sentido en que la exactitud se reduce cuando las relaciones entre indicadores y pobreza cambian en el tiempo, o cuando el índice se aplica a muestras que no son representativas de toda la población salvadoreña.

El sobreajuste puede mitigarse simplificando el índice y no basándose solo en los datos, sino considerando también la teoría, la experiencia, y el juicio. Por supuesto, así

se creó este índice. La combinación de índices también puede reducir el sobreajuste, pero conlleva también una mayor complejidad.

La mayoría de los errores en las probabilidades de los hogares individuales se equilibran en las estimaciones de las tasas de pobreza para muestras nacionalmente representativas (véanse las próximas dos secciones). Es más, por lo menos algunas diferencias de las estimaciones del cambio a lo largo del tiempo proceden de fuentes ajenas al índice, como los cambios de las relaciones entre indicadores y pobreza, la varianza muestral, cambios de las líneas de pobreza, inconsistencias en la calidad de los datos en el tiempo, e imperfecciones de los ajustes de los precios en el tiempo y en diferentes regiones geográficas. Estos factores solo pueden atenderse mejorando la disponibilidad, frecuencia, cantidad, y calidad de los datos obtenidos de encuestas de ingresos nacionales (lo que excede el alcance de este índice) o reduciendo el sobreajuste (lo que probablemente tenga beneficios limitados, dada la parsimonia del índice).

## 6. Estimaciones de la tasa de pobreza en un punto determinado en el tiempo

La tasa de pobreza estimada de una población en un punto determinado en el tiempo es el promedio de las probabilidades de pobreza estimadas de los hogares en una muestra representativa de la población.

A efectos de ilustración, supongamos que un programa muestrea tres hogares el 1 de enero de 2018 y que tienen *scores* de 20, 30, y 40, correspondientes a probabilidades de pobreza de 71.9, 51.9 y 35.5 por ciento (100% de la línea nacional, Cuadro 4). La tasa de pobreza estimada de la población es la probabilidad de pobreza promedio de los hogares de  $(71.9 + 51.9 + 35.3) \div 3 = 53.0$  por ciento.

La estimación de la tasa de pobreza de la población *no* es la probabilidad de pobreza asociada con el *score* promedio. Aquí, el *score* promedio es 30, lo que corresponde a una probabilidad de pobreza del 51.9 por ciento. Este porcentaje difiere del 53.0 por ciento que se calcula como promedio de las tres probabilidades de pobreza individuales asociadas con cada uno de los tres *scores*. A diferencia de las probabilidades de pobreza, los *scores* son símbolos ordinales, como las letras del alfabeto o los colores del espectro visible. Dado que los *scores* no son números cardinales, no pueden sumarse ni promediarse. Solo tres operaciones son válidas para los *scores*: conversión a probabilidades de pobreza, análisis de distribuciones (Schreiner, 2012a), o comparación —si se desea— con un umbral de corte para fines de focalización. Hay contextos en los que procede el análisis de *scores* pero, en general, la

regla más segura a seguir es: Si usted no está completamente seguro de qué hacer, use probabilidades de pobreza y no *scores*.

Los *scores* derivados del nuevo índice de 2014 se calibran con datos de la EHPM de 2014 para las 16 líneas de pobreza. El proceso de calibración de *scores* con probabilidades de pobreza y el enfoque para estimar tasas de pobreza es exactamente igual para todas las líneas de pobreza. La única diferencia para los usuarios en cuanto a la comparación de una línea de pobreza con otra es la tabla de búsqueda específica que se usa para convertir *scores* a probabilidades de pobreza.

## **6.1 Exactitud de las tasas de pobreza estimadas en un punto determinado en el tiempo**

Cuando se aplica el nuevo índice de 2014 a 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de  $n = 16,384$  tomadas de la muestra de validación de 2014 y el 100% de la línea de pobreza nacional, el promedio de errores (las diferencias entre las tasas de pobreza estimadas y observadas en la muestra de validación de 2014) de una tasa de pobreza a nivel del hogar en un punto determinado en el tiempo es de +1.2 puntos porcentuales (Cuadro 8, que resume el Cuadro 7 para todas las líneas de pobreza). Para las 16 líneas en la muestra de validación de 2014, el máximo de los valores absolutos de los promedios de error es de 1.9 puntos porcentuales, y el promedio de los valores absolutos de los promedios de error es de aproximadamente 1.1 puntos porcentuales. Al menos parte de estas diferencias se deben a la varianza muestral cuando se divide la EHPM de 2014 en submuestras.

Cuando se estiman tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo para una determinada línea de pobreza, debe restarse el error promedio que figura en el Cuadro 8 del promedio de la probabilidad de pobreza para obtener una estimación corregida. Para el ejemplo del nuevo índice de 2014 y el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014, el error es de +1.2 puntos porcentuales, de manera que la estimación corregida en el ejemplo de los tres hogares es de  $53.0 - (+1.2) = 51.8$  por ciento.

En lo que respecta a precisión, el intervalo de confianza del 90 por ciento para la tasa de pobreza estimada de una población de hogares en un punto determinado en el tiempo con  $n = 16,384$  es de  $\pm 0.8$  puntos porcentuales (o más estrecho) para todas las líneas de pobreza (Cuadro 8). Esto significa que en 900 de 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de este tamaño, la estimación (después de corregir por el error promedio conocido) se encuentra dentro de un margen de 0.8 puntos porcentuales del valor observado.

Por ejemplo, supongamos que el promedio de las probabilidades de pobreza (no corregido) en una muestra de  $n = 16,384$  con el nuevo índice de 2014 y el 100% de la línea nacional es del 53.0 por ciento. Luego, cabría esperar que las estimaciones en el 90 por ciento de dichas muestras quedarían comprendidas entre el  $53.0 - (+1.2) - 0.6 = 51.2$  por ciento y el  $53.0 - (+1.2) + 0.6 = 52.4$  por ciento, siendo el valor observado más probable la estimación corregida en el medio de este rango, o sea, un  $53.0 - (+1.2) = 51.8$  por ciento. Esto se debe a que la estimación original (no corregida) es de 53.0 por

ciento, el error promedio es de +1.2 puntos porcentuales, y el intervalo de confianza del 90 por ciento para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 con este tamaño de muestra es de  $\pm 0.6$  puntos porcentuales (Cuadro 8).

## **6.2 Fórmula de errores estándar para las estimaciones de tasas de pobreza**

¿Cuál es el grado de exactitud de las estimaciones de la tasa de pobreza en un punto determinado en el tiempo? Dado que estas estimaciones son promedios, tienen (en las muestras “grandes” repetidas) una distribución Normal y por lo tanto pueden caracterizarse por su error (promedio de su diferencia con respecto a los valores observados), junto con su error estándar (precisión medida como la raíz cuadrada de la suma de los cuadrados de los errores).

Schreiner (2008) propone un algoritmo para derivar una fórmula para los errores estándar de las tasas de pobreza estimadas en un punto determinado en el tiempo a partir de una medición indirecta por medio de herramientas de evaluación de la pobreza. El algoritmo comienza con la fórmula del libro de texto de Cochran (1977):

$\pm c = \pm z \cdot \sigma$ . Esta fórmula relaciona intervalos de confianza con errores estándar en el caso de la medición directa de razones, donde:

$\pm c$  es un intervalo de confianza expresado como proporción  
(por ejemplo,  $\pm 0.02$  para  $\pm 2$  puntos porcentuales),

$z$  proviene de la distribución Normal y es  $\begin{cases} 1.04 \text{ por niveles de confianza de } 70 \text{ por ciento} \\ 1.28 \text{ por niveles de confianza de } 80 \text{ por ciento,} \\ 1.64 \text{ por niveles de confianza de } 90 \text{ por ciento} \end{cases}$

$\sigma$  es el error estándar de la tasa de pobreza estimada, o sea,  $\sqrt{\frac{\hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \phi$ ,

$\hat{p}$  es la proporción estimada de hogares pobres en la muestra,

$\phi$  es el factor de corrección de la población finita  $\sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}$ ,

$N$  es el tamaño de la población, y

$n$  es el tamaño de la muestra.

Por ejemplo, la EHPM de 2014 de El Salvador da una estimación de la medición directa de la tasa de pobreza a nivel del hogar para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 de  $\hat{p} = 31.8$  por ciento (Cuadro 1).<sup>34</sup> Si esta estimación viniera de una muestra de  $n = 16,384$  hogares de una población  $N$  de 1,722,075 (el

---

<sup>34</sup> Este análisis ignora que las estimaciones de tasas de pobreza de la EHPM están basadas en muestras y, por tanto, tienen su propia distribución de muestreo.

número de hogares que había en El Salvador en 2014 según las ponderaciones del

muestreo de la EHPM), la corrección de la población finita  $\phi$  es de  $\sqrt{\frac{1,722,075 - 16,384}{1,722,075 - 1}}$

$= 0.9952$ , que se aproxima a  $\phi = 1$ . Si el nivel de confianza deseado es 90 por ciento ( $z = 1.64$ ), entonces el intervalo de confianza  $\pm c$  es de

$$\pm z \cdot \sqrt{\frac{\hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}} = \pm 1.64 \cdot \sqrt{\frac{0.318 \cdot (1 - 0.318)}{16,384}} \cdot \sqrt{\frac{1,722,075 - 16,384}{1,722,075 - 1}} = \pm 0.594$$

puntos porcentuales. Si se asume un valor de 1 para  $\phi$ , el intervalo sería de  $\pm 0.597$  puntos porcentuales.

A diferencia de la EHPM de 2014, sin embargo, el índice no mide la pobreza directamente, por lo que esta fórmula no es aplicable. Si se quiere derivar una fórmula para el nuevo índice de 2014, deberá considerarse el Cuadro 7, que presenta intervalos de confianza empíricos  $\pm c$  correspondientes a los errores cuando se aplica el índice a 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* de varios tamaños tomadas de la muestra de validación de 2014. Por ejemplo, con  $n = 16,384$  y el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014, el intervalo de confianza del 90 por ciento es de  $\pm 0.627$  puntos porcentuales.<sup>35</sup>

Por consiguiente, el intervalo de confianza de 90 por ciento con  $n = 16,384$  es de  $\pm 0.627$  puntos porcentuales para el nuevo índice de 2014 y  $\pm 0.594$  puntos porcentuales para la medición directa. La razón entre los dos intervalos es  $0.627 \div 0.594 = 1.06$ .

---

<sup>35</sup> Debido al redondeo, en el Cuadro 7 se muestra 0.6 en lugar de 0.627.

Ahora repita el ejercicio con  $n = 8,192$ . El intervalo de confianza para la medición directa y el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 es de  $\pm 1.64 \cdot \sqrt{\frac{0.318 \cdot (1 - 0.318)}{8,192}} \cdot \sqrt{\frac{1,722,075 - 8,192}{1,722,075 - 1}} = \pm 0.842$  puntos porcentuales. El intervalo de confianza empírico con el nuevo índice de 2014 (Cuadro 7) es de  $\pm 0.813$  puntos porcentuales. Luego, para  $n = 8,192$ , la razón entre los dos intervalos es  $0.813 \div 0.842 = 0.97$ .

Esta razón de 0.97 para  $n = 8,192$  es similar a la razón de 1.06 para  $n = 16,384$ . En todos los tamaños de muestra de 256 o más del Cuadro 7, estas razones, por lo general, se aproximan entre sí, y el promedio de estas razones en la muestra de validación de 2014 resulta ser de 1.01. Esto implica que los intervalos de confianza para estimaciones indirectas de tasas de pobreza usando el nuevo índice de 2014 de El Salvador y el 100% de la línea nacional son —para un determinado tamaño de muestra— similares a los intervalos de confianza para las estimaciones directas por medio de la EHPM de 2014. Este valor de 1.01 aparece en el Cuadro 8 como “el factor  $\alpha$  de error estándar” porque si  $\alpha = 1.01$ , entonces la fórmula para los intervalos de confianza  $c$  para el nuevo índice de 2014 es  $\pm c = \pm z \cdot \alpha \cdot \sigma$ . O sea, la fórmula para el error estándar  $\sigma$  para las estimaciones en un punto determinado en el tiempo de las tasas de pobreza por medio del índice es  $\alpha \cdot \sqrt{\frac{\hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}$ .

En general,  $\alpha$  puede ser mayor o menor que 1.00. Cuando  $\alpha$  es menor que 1.00, significa que los errores estándar del índice son menores que los de la medición directa.

Resulta que  $\alpha$  es menor a 1.00 para ocho de las 16 líneas de pobreza en el Cuadro 8, con un rango de 0.75 a 1.28.

La fórmula que relaciona intervalos de confianza con errores estándar para el índice puede reescribirse para obtener una fórmula que permita determinar el tamaño de muestra antes de la medición. Si  $\tilde{p}$  es la tasa de pobreza esperada antes de la medición, luego la fórmula para el tamaño de muestra  $n$  en una población de tamaño  $N$  que está basada en el nivel de confianza deseado que corresponde a  $z$  y el intervalo de

confianza deseado  $\pm c$  es  $n = N \cdot \left( \frac{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p})}{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}) + c^2 \cdot (N - 1)} \right)$ . Si la población  $N$  es

“grande” en relación con el tamaño de muestra  $n$ , el factor de corrección de la población finita  $\phi$  puede tomarse como uno (1), y entonces la fórmula sería

$$n = \left( \frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}).$$

Para ilustrar el uso de esta fórmula, supongamos que la población  $N$  es de 1,722,075 (el número de hogares que había en El Salvador en 2014), que  $c = 0.04652$ , que  $z = 1.64$  (intervalo de confianza del 90 por ciento), y que la línea de pobreza relevante es el 100% de la línea nacional, de manera que la tasa de pobreza esperada más sensata  $\tilde{p}$  es la tasa de pobreza general de El Salvador para esa línea en 2014 (31.8 por ciento a nivel del hogar, Cuadro 1). El factor  $\alpha$  es 1.01 (Cuadro 8). Luego, la fórmula del tamaño de muestra sería:

$$n = 1,722,075 \cdot \left( \frac{1.64^2 \cdot 1.01^2 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318)}{1.64^2 \cdot 1.01^2 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318) + 0.04652^2 \cdot (1,722,075 - 1)} \right) = 275, \text{ que}$$

no difiere demasiado del tamaño de muestra de 256 observado para estos parámetros en el Cuadro 7 para el 100% de la línea nacional. Si le asignamos al factor de corrección de la población finita  $\phi$  el valor de uno (1), se obtiene el mismo resultado:

$$n = \left( \frac{1.01 \cdot 1.64}{0.04652} \right)^2 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318) = 275.^{36}$$

Por supuesto, los factores  $\alpha$  del Cuadro 8 son específicos para El Salvador, sus líneas de pobreza, sus tasas de pobreza, y el nuevo índice de 2014. Sin embargo, la derivación de las fórmulas para errores estándar usando los factores  $\alpha$  es válida para cualquier herramienta de evaluación de la pobreza siguiendo el enfoque que se presenta en este informe.

---

<sup>36</sup> Aunque USAID no ha especificado niveles de confianza ni intervalos de confianza, IRIS Center (2007a y 2007b) afirma que un tamaño de muestra de  $n = 300$  es suficiente para fines de presentar reportes a USAID. Los programas de microempresas que colaboran con USAID en El Salvador deberán presentar sus reportes usando la línea que marca la mitad más pobre de las personas con ingresos inferiores al 100% de la línea nacional. Dado un factor  $\alpha$  de 0.90 para esta línea (Cuadro 8), una tasa de pobreza esperada a nivel del hogar antes de la medición del 18.6 por ciento (la tasa en esta línea para todo el territorio de El Salvador en 2014, Cuadro 1), y un nivel de confianza del 90 por ciento ( $z = 1.64$ ), entonces  $n = 300$  implica un intervalo de confianza de  $\pm 1.64 \cdot 0.90 \cdot \sqrt{\frac{0.186 \cdot (1 - 0.186)}{300}} = \pm 3.3$  puntos porcentuales.

En la práctica después de la finalización del trabajo de campo de la EHPM en diciembre de 2014, un programa seleccionaría una línea de pobreza (digamos, el 100% de la línea nacional), anotaría el tamaño de la población de sus participantes (por ejemplo,  $N = 10,000$  participantes), seleccionaría un nivel de confianza deseado (digamos, 90 por ciento, o  $z = 1.64$ ), seleccionaría un intervalo de confianza deseado (digamos,  $\pm 2.0$  puntos porcentuales, o  $c = \pm 0.02$ ), haría un supuesto sobre  $\tilde{p}$  (quizá basado en una medición previa, como la tasa de pobreza a nivel del hogar para el 100% de la línea nacional de El Salvador del 31.8 por ciento de la EHPM de 2014 en el Cuadro 1), buscaría  $\alpha$  (1.01 en el Cuadro 8), supondría que el índice seguiría funcionando en el futuro y para subgrupos que no son representativos de toda la población nacional,<sup>37</sup> y luego calcularía el tamaño de muestra deseado. En este ejemplo

$$\text{ilustrativo, } n = 10,000 \cdot \left( \frac{1.64^2 \cdot 1.01^2 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318)}{1.64^2 \cdot 1.01^2 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318) + 0.02^2 \cdot (10,000 - 1)} \right) = 1,296.$$

---

<sup>37</sup> En este informe se reporta la exactitud del índice aplicado a las muestras de validación, pero no puede probar la exactitud para años posteriores ni para subpoblaciones no representativas a nivel nacional. Después de diciembre de 2014, el comportamiento se asemejará al de la EHPM de 2014 con un deterioro en el tiempo en la medida en que cambien las relaciones entre los indicadores y el estado de pobreza.

## 7. Estimaciones de los cambios de las tasas de pobreza en el tiempo

El cambio de la tasa de pobreza de una población entre dos puntos determinados en el tiempo se estima como el cambio del promedio de las probabilidades de pobreza de una muestra o muestras de los hogares que conforman la población.

Para dar una idea del grado de exactitud que podría tener el nuevo índice de 2014 cuando se emplee para medir cambios de las tasas de pobreza en el tiempo a partir de este momento, en esta sección se verá qué grado de exactitud habría tenido el índice si se hubiese aplicado con una estimación inicial de la muestra de validación de 2014 y una estimación de seguimiento de la muestra de validación de 2008.<sup>38</sup>

Las pruebas son exigentes porque:

- Comparan estimaciones del índice con valores observados tomados de la EHPM
- El largo plazo (seis años) aumenta el grado de inexactitud porque los cambios entre las relaciones entre indicadores y pobreza —y los cambios en la población de El Salvador— aumentan con cada año que pasa
- Las pruebas son *out-of-sample* porque usan —tanto en la estimación inicial como en la estimación de seguimiento— solo datos de hogares de la EHPM que no se usan ni en la elaboración ni en la calibración del nuevo índice de 2014
- Las pruebas son *out-of-time* porque la estimación de seguimiento se toma de un período diferente (2008) al período de los datos usados para elaborar el índice (2014)

---

<sup>38</sup> En el uso real, por supuesto, la estimación inicial es anterior a la estimación de seguimiento. La estimación inicial en esta prueba es de 2014, ya que de ahora en adelante no se usará el antiguo índice de 2008 para realizar estimaciones de pobreza basada en los ingresos. En cualquier caso, las pruebas aquí son meramente indicativas —no definitivas— ya que no hay ninguna forma de saber con certeza la exactitud del nuevo índice en, pongamos por caso, 2018.

Por supuesto, estas pruebas (necesariamente retroactivas) solo pueden dar una idea aproximada del grado de exactitud que podría tener el índice cuando se emplee a partir de ahora. Después de todo, los factores que eran importantes en el pasado van a diferir en tipo y grado de los factores que serán importantes en el futuro. Esta es la naturaleza desafortunada —pero inevitable— de los índices.

Dado que las estimaciones derivadas del índice no tienen sesgo estadístico cuando se aplican a una población que no cambia y en la cual tampoco cambian las relaciones entre indicadores y pobreza, las inexactitudes de las estimaciones del cambio entre dos determinadas rondas de la EHPM necesariamente se deben a una combinación de:

- Varianza muestral
- Inconsistencia de la calidad de los datos
- Definiciones inconstantes de la *pobreza*
- Imperfecciones en cómo una definición de *pobreza* capta la pobreza basada en los ingresos de un hogar
- Cambios en las relaciones entre indicadores y pobreza
- Cambios en la composición de la población de El Salvador

Por supuesto, cuanto más resistentes sean las estimaciones de un índice a desviaciones de sus suposiciones, mejor, ya que si el grado de error aumenta, la utilidad del índice disminuye. Si la exactitud de un índice no es suficiente para rendir estimaciones útiles en un determinado contexto y para un determinado propósito en el mundo real, no es ningún consuelo la idea de que tal índice fuera útil en un mundo (inexistente) en el que todos sus supuestos se cumplieran.

## **7.1 Advertencia: Un *cambio* no es necesariamente un *impacto***

La calificación puede estimar los cambios. Por supuesto, la pobreza puede aumentar o disminuir, y el índice no señala cuáles son las causas del cambio. Este punto a menudo se olvida o es confuso, así que vale la pena repetirlo: la calificación de la pobreza solamente estima el cambio, pero no indica por sí mismo las causas de este cambio. En particular, para estimar el impacto de la participación en un programa en los participantes es necesario saber qué les habría sucedido si no hubiesen participado en el programa. Para saber esto se ha de contar con supuestos fuertes que —debido a la incertidumbre de su cumplimiento— requieren mucha fe, o con un grupo de control que se iguale a los participantes en todo sentido excepto en su participación. Aun a riesgo de parecer repetitivo, es necesario recordar que el índice puede ayudar a estimar el impacto de la participación en los participantes solo si hay alguna manera de saber (o se cuenta con supuestos transparentes para ello) qué habría sucedido si no hubiese habido participación. Y la fuente de esa información no es, de ningún modo, el índice.

## **7.2 Advertencia: Realice estimaciones de cambios a lo largo del tiempo solo con las siete líneas inferiores de las líneas absolutas disponibles**

En el caso de El Salvador, las estimaciones de cambios a lo largo del tiempo solo son lo suficientemente exactas en las siete líneas de pobreza inferiores: extrema, 100% de la línea nacional, \$1.25, \$2.00, y \$2.50/día según la PPA de 2005, y \$1.90/día y \$3.10/día según la PPA de 2011. Los errores son demasiado elevados en las líneas

absolutas superiores (150% y 200% de la línea nacional, y la línea según la PPA de \$5.00/día).

Los usuarios antiguos pueden realizar estimaciones de cambios a lo largo del tiempo usando una estimación inicial del antiguo índice de 2008 y una estimación de seguimiento del nuevo índice de 2014 solo con la línea extrema y el 100% de la línea nacional. Las estimaciones con el 150% y el 200% de la línea nacional son demasiado inexactas y, además, las líneas según la PPA de 2005 incorrectas, disponibles en el antiguo índice de 2008, no son comparables con las líneas según la PPA de 2005 corregidas y disponibles en el nuevo índice de 2014.

### **7.3 Cómo estimar cambios de las tasas de pobreza en el tiempo**

Consideremos el ejemplo ilustrativo que comenzó en la sección previa. El 1 de enero de 2018, una organización muestrea tres hogares calificados con *scores* de 20, 30, y 40, de manera que sus probabilidades de pobreza son de 71.9, 51.9, y 35.3 por ciento (100% de la línea nacional, Cuadro 4). Si se corrige la estimación por el error promedio conocido para esta línea en la muestra de validación de 2014 de +1.2 puntos porcentuales (Cuadro 8), la tasa de pobreza estimada inicial corregida es la probabilidad de pobreza promedio de los hogares de  $[(71.9 + 51.9 + 35.3) \div 3] - (+1.2) = 51.8$  por ciento.

Después de la estimación inicial, es posible emplear dos enfoques de muestreo para la estimación de seguimiento:

- Calificar una muestra nueva e independiente de la misma población
- Calificar la misma muestra que fue calificada en la estimación inicial

A efectos de ilustración, supongamos que tres años más tarde, el 1 de enero de 2021, el programa muestrea tres hogares adicionales que pertenecen a la misma población de los tres originales y encuentra que sus *scores* son 25, 35, y 45 (probabilidades de pobreza de 63.0, 44.5, y 24.8 por ciento, 100% de la línea nacional, Cuadro 4). Si se ajusta por el error promedio conocido, el promedio de las probabilidades de pobreza en la muestra de seguimiento es de  $[(63.0 + 44.5 + 24.8) \div 3] - (+1.2) = 42.9$  por ciento, lo que implica una mejora de  $51.8 - 42.9 = 8.9$  puntos porcentuales.<sup>39</sup> Suponiendo que hayan transcurrido exactamente tres años entre la fecha promedio de las entrevistas iniciales y la fecha promedio de las entrevistas de seguimiento, la disminución anual estimada de la pobreza es de  $8.9 \div 3 = 3.0$  puntos porcentuales por año. Aproximadamente uno de cada 11 participantes en este ejemplo hipotético cruzan la línea de pobreza en el período comprendido entre 2018 y 2021.<sup>40</sup> De aquellos que comienzan por debajo de la línea, aproximadamente uno de seis ( $8.9 \div 51.8 = 17.2$  por ciento) termina por encima de la línea (en cifras netas).<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Desde luego, es poco probable que se produzca una reducción tan grande de la pobreza en tres años, pero este es solo un ejemplo para mostrar cómo puede emplearse el índice para estimar el cambio.

<sup>40</sup> Esta es una cifra neta; algunos hogares comienzan por encima de la línea y terminan por debajo, y viceversa.

<sup>41</sup> Desde luego, el índice no revela las razones de este cambio.

Supongamos ahora que los tres hogares originales calificados en la estimación inicial se vuelven a calificar el 1 de enero de 2021. Si los *scores* son de 25, 35, y 45, sus probabilidades de pobreza en la estimación de seguimiento son de 63.0, 44.5, y 24.8 por ciento. El promedio entre los hogares de la diferencia en la probabilidad de pobreza de cada hogar en la estimación inicial y su probabilidad de pobreza en la estimación de seguimiento es de  $[(71.9 - 63.0) + (51.9 - 44.5) + (35.3 - 24.8)] \div 3 = 8.9$  puntos porcentuales.<sup>42</sup> Suponiendo en este ejemplo que transcurren exactamente tres años entre las entrevistas a cada hogar, la disminución anual estimada de la pobreza es (de nuevo) de  $8.9 \div 3 = 3.0$  puntos porcentuales por año.

Dados los supuestos del índice, ambos enfoques para estimar el cambio en el tiempo están libres de sesgo estadístico. Sin embargo, en una muestra específica los dos enfoques producirán estimaciones distintas, debido a que existen diferencias en las fechas de las entrevistas, diferencias en la composición de las muestras, y diferencias en la naturaleza de dos muestras que se califican una vez y una muestra que se califica dos veces (Schreiner, 2014a).

---

<sup>42</sup> En este segundo enfoque, el error asociado con esta línea de pobreza en el Cuadro 8 *no* debe ser restado.

## 7.4 Exactitud del cambio estimado en dos muestras independientes

La exactitud de las estimaciones de cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo se verifica empleando datos de las EHPM de 2014 y 2008. Si bien es cierto que “no se puede conducir mirando por el espejo retrovisor”, la exactitud histórica, aunque inevitablemente imperfecta, es el mejor indicador de la exactitud futura.

El cambio entre 2014 (estimación inicial) y 2008 (estimación de seguimiento) puede ser estimado para las 10 líneas de pobreza absolutas disponibles para su uso con el nuevo índice de 2014.<sup>43</sup> El promedio del valor absoluto de los promedios de error entre las 10 estimaciones de cambio es de aproximadamente 2.8 puntos porcentuales (Cuadro 9). Para fines de comparación, el promedio de los valores absolutos de los cambios observados en la EHPM es de aproximadamente 4.8 puntos porcentuales. Así, el promedio del valor absoluto de los promedios de errores es aproximadamente dos tercios del promedio de los valores absolutos de los cambios observados.

Estos resultados son decepcionantes, pero los mayores errores se concentran en las tres líneas de pobreza superiores (150% y 200% de la línea nacional, y en la línea según la PPA de 2005 de \$5.00/día). Estas líneas superiores no son tan relevantes para los programas en favor de los pobres como las líneas inferiores, y son más inexactas.

La exactitud es mucho mejor en las siete líneas inferiores (extrema, 100% de la línea nacional, \$1.25, \$2.00, y \$2.50/día según la PPA de 2005, y las dos líneas según la

---

<sup>43</sup> El cambio no puede ser estimado para líneas relativas, ya que su valor real no es constante en el tiempo. Estas son las cinco líneas de percentil y la línea que marca a la mitad más pobre de las personas con ingresos inferiores al 100% de la línea nacional.

PPA de 2011). Para estas siete líneas, el promedio de los valores absolutos de los promedios de errores es de aproximadamente 0.8 puntos porcentuales (Cuadro 9), mientras que el promedio del valor absoluto de los cambios observados es de aproximadamente 4.6 puntos porcentuales. Esta exactitud probablemente es adecuada para la mayoría de los propósitos más comunes, suponiendo, claro, que la exactitud continúe estable en el futuro. Este promedio de los valores absolutos de los promedios de errores de aproximadamente 0.8 puntos porcentuales es mucho mejor que el promedio de los promedios de los valores absolutos de los promedios de errores de aproximadamente 3.5 puntos porcentuales entre los otros 16 países con índices disponibles para los que se han realizado pruebas similares (Schreiner, 2016a, 2016b, 2016c, 2016d, 2015a, 2015b, 2015c, 2015d, 2013a, 2013b, 2012c, 2010, 2009a, 2009b, 2009c; y Chen y Schreiner, 2009).

En el ejemplo del 100% de la línea nacional, el error entre 2014 y 2008 es de +2.9 puntos porcentuales; el índice estima una disminución de 11.1 puntos porcentuales, pero la disminución observada fue de 8.2 puntos porcentuales.

Para las siete líneas inferiores (pero no para ninguna de las tres líneas superiores), el valor observado se encuentra en el intervalo de confianza del 90 por ciento de la estimación (dado  $n = 1,024$ ). Por supuesto, si todos los supuestos de la calificación se cumplieran, aproximadamente nueve de cada diez estimaciones contendrían el valor observado en sus intervalos de confianza del 90 por ciento.

La dirección estimada del cambio (esto es, si la pobreza incrementa o disminuye) coincide con la dirección observada del cambio en todas las líneas, y es “estadísticamente significativa” —el valor cero no se encuentra en el intervalo de confianza del 90 por ciento de la estimación dado  $n = 1,024$ — en todas ellas. De acuerdo con este criterio poco exigente, las estimaciones de cambio proporcionadas por el índice en El Salvador son exactas.

## 7.5 Precisión de las estimaciones de cambio en dos muestras

Para dos muestras independientes de igual tamaño (y manteniendo los supuestos estándar del índice), puede emplearse la misma lógica que en la sección precedente para derivar una fórmula que relacione el intervalo de confianza  $\pm c$  con el error estándar  $\sigma$  de una estimación del índice de pobreza de los cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo:

$$\pm c = \pm z \cdot \sigma = \pm z \cdot \alpha \cdot \sqrt{\frac{2 \cdot \hat{p} \cdot (1 - \hat{p})}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{N - 1}}.$$

Aquí,  $z$ ,  $c$ ,  $\hat{p}$  y  $N$  se definen como se ha mostrado anteriormente,  $n$  es el tamaño de muestra en la estimación inicial y también en la estimación de seguimiento,<sup>44</sup> y  $\alpha$  es el promedio (en una serie de muestras *bootstrap* de tamaños diferentes) de la razón entre el intervalo de confianza observado de un índice y el intervalo de confianza teórico en una medición directa.

Para El Salvador, el promedio de  $\alpha$  en las 10 líneas es de aproximadamente 0.99 (Cuadro 9). Para  $n = 16,384$ , los intervalos de confianza del 90 por ciento son de  $\pm 1.0$  puntos porcentuales o más estrechos.

Como se hizo previamente, la fórmula para calcular los errores estándar puede reescribirse para obtener una fórmula que nos permita calcular el tamaño de muestra antes de la medición indirecta por medio de una herramienta de evaluación de la

---

<sup>44</sup> Esto significa que para un determinado nivel de precisión, la estimación del cambio de una tasa de pobreza entre dos puntos en el tiempo requiere el cuádruple de entrevistas (no el doble) que la estimación de una tasa de pobreza en un punto determinado en el tiempo.

pobreza, donde  $\tilde{p}$  se basa en mediciones previas y se supone que  $\tilde{p}$  es igual en la estimación inicial y en la estimación de seguimiento:

$$n = 2 \cdot N \cdot \left( \frac{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p})}{z^2 \cdot \alpha^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}) + c^2 \cdot (N - 1)} \right). \text{ Si } \phi \text{ puede tomarse como uno (1), la}$$

$$\text{fórmula sería } n = 2 \cdot \left( \frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot \tilde{p} \cdot (1 - \tilde{p}).$$

Para ilustrar el empleo de esta fórmula en la determinación del tamaño de muestra a fin de estimar cambios en las tasas de pobreza entre dos muestras independientes, supongamos que el nivel de confianza deseado es del 90 por ciento ( $z = 1.64$ ), el intervalo de confianza deseado es  $\pm 2$  puntos porcentuales ( $\pm c = \pm 0.02$ ), la línea de pobreza es el 100% de la línea nacional,  $\alpha = 1.05$  (Cuadro 9 para 2014 a 2008),  $\tilde{p} = 0.318$  (la tasa de pobreza a nivel del hogar para el 100% de la línea nacional en 2014 en el Cuadro 1), y la población  $N$  es suficientemente grande en relación con el tamaño de muestra esperado  $n$  para que el factor de corrección de la población finita  $\phi$  pueda tomarse como uno (1). Así, el tamaño de muestra en la estimación inicial es

$$n = 2 \cdot \left( \frac{1.05 \cdot 1.64}{0.02} \right)^2 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318) \cdot 1 = 3,216, \text{ y el tamaño de muestra en la}$$

estimación de seguimiento también es 3,216.

## 7.6 Precisión de las estimaciones de cambio para una muestra calificada dos veces

De manera análoga a las derivaciones precedentes, la fórmula general que relaciona el intervalo de confianza  $\pm c$  con el error estándar  $\sigma$  cuando se emplea un índice para estimar el cambio en un solo grupo de hogares, todos los cuales se califican en dos puntos determinados en el tiempo, es:<sup>45</sup>

$$\pm c = \pm z \cdot \sigma = \pm z \cdot \alpha \cdot \sqrt{\frac{\hat{p}_{12} \cdot (1 - \hat{p}_{12}) + \hat{p}_{21} \cdot (1 - \hat{p}_{21}) + 2 \cdot \hat{p}_{12} \cdot \hat{p}_{21}}{n}} \cdot \sqrt{\frac{N - n}{n - 1}},$$

donde  $z$ ,  $c$ ,  $\alpha$ ,  $N$ , y  $n$  se definen como de costumbre,  $\hat{p}_{12}$  es la proporción de todos los hogares muestreados que pasan de estar por debajo de la línea de pobreza a estar por encima de ella, y  $\hat{p}_{21}$  es la proporción de todos los hogares muestreados que pasan de estar por encima de la línea de pobreza a estar por debajo de ella. Con los datos disponibles para El Salvador, no es posible estimar aquí valores de  $\alpha$ .

La fórmula que relaciona intervalos de confianza puede reescribirse para obtener una fórmula que determine el tamaño de muestra antes de la medición. Esto requiere una estimación (basada en la información disponible antes de la medición) de la proporción esperada de todos los hogares que cruzan la línea de pobreza  $\tilde{p}_{12}$  y  $\tilde{p}_{21}$ . Antes de la medición, un supuesto agnóstico sería que el cambio de la tasa de pobreza será cero, lo que implica que  $\tilde{p}_{12} = \tilde{p}_{21} = \tilde{p}_*$ , y da como resultado:

$$n = 2 \cdot \left( \frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot \tilde{p}_* \cdot \sqrt{\frac{N - n}{n - 1}}.$$

---

<sup>45</sup> Véanse McNemar (1947) y Johnson (2007). John Pezzullo ayudó a encontrar esta fórmula.

Dado que  $\tilde{p}_*$  puede representar cualquier valor entre 0 y 0.5, se necesita más información para aplicar esta fórmula. Supongamos que la relación observada entre  $\tilde{p}_*$ , el número de años  $y$  entre la estimación inicial y la estimación de seguimiento, y  $p_{\text{pre-baseline}} \cdot (1 - p_{\text{pre-baseline}})$  es —como en el Perú (Schreiner, 2009d)— parecida a:

$$\tilde{p}_* = -0.02 + 0.016 \cdot y + 0.47 \cdot [p_{\text{pre-baseline}} \cdot (1 - p_{\text{pre-baseline}})].$$

Dado este supuesto, la fórmula del tamaño de la muestra para una población de hogares al cual se aplica el nuevo índice de 2014 dos veces (una después de diciembre de 2014 y otra más adelante) es:

$$n = 2 \cdot \left( \frac{\alpha \cdot z}{c} \right)^2 \cdot [-0.02 + 0.016 \cdot y + 0.47 \cdot p_{\text{pre-baseline}} \cdot (1 - p_{\text{pre-baseline}})] \cdot \sqrt{\frac{N - n}{n - 1}}.$$

En el Perú (el único ejemplo de una estimación basada en datos, Schreiner, 2009d), el promedio de  $\alpha$  entre diferentes años y líneas de pobreza es de más o menos 1.30.

Para ilustrar el empleo de esta fórmula, supongamos que el nivel de confianza deseado es del 90 por ciento ( $z = 1.64$ ), el intervalo de confianza deseado es de  $\pm 2.0$  puntos porcentuales ( $\pm c = \pm 0.02$ ), la línea de pobreza es el 100% de la línea nacional, la muestra será calificada por primera vez en 2018 y otra vez en 2021 ( $y = 3$ ), y la población  $N$  es tan grande en relación con el tamaño de muestra esperado  $n$  que el factor de corrección de la población finita  $\phi$  puede tomarse como uno (1). La tasa de pobreza de pre-inicio  $p_{2018}$  se supone del 31.8 por ciento (Cuadro 1), y se supone que  $\alpha$  es 1.30. Así, el tamaño de muestra en la estimación inicial es

$$n = 2 \cdot \left( \frac{1.30 \cdot 1.64}{0.02} \right)^2 \cdot [-0.02 + 0.016 \cdot 3 + 0.47 \cdot 0.318 \cdot (1 - 0.318)] \cdot 1 = 2,953. \text{ En la}$$

estimación de seguimiento también se califica al mismo grupo de 2,953 hogares.

## 8. Focalización

Cuando un programa usa la calificación para segmentar a los clientes a fin de ofrecer un tratamiento diferenciado (*focalización*), los hogares cuyos *scores* sean iguales o menores a un determinado umbral de corte se etiquetan como *focalizados*, y el programa les proporciona un determinado tipo de tratamiento. Los hogares con *scores* mayores a dicho umbral de corte se etiquetan como *no focalizados* y se les proporciona otro tipo de tratamiento.

El *estado de pobreza* (que depende de si los ingresos son iguales o inferiores a una línea de pobreza) y el *estado como focalizado* (que depende de si el *score* es igual o inferior a un umbral de corte de focalización) son conceptos distintos. El estado de pobreza depende de que los ingresos (medidos directamente por medio de una encuesta) sean iguales o inferiores a una determinada línea de pobreza definida por entidades ajenas al programa. Por el contrario, el estado de focalización es una elección de la política del programa que depende de un umbral de corte y de una estimación indirecta realizada mediante una herramienta de evaluación de la pobreza.

Los hogares cuyo *score* sea igual o menor a un determinado umbral de corte deben ser etiquetados como *focalizados*,<sup>46</sup> no como *pobres*. Al fin y al cabo, a menos que

---

<sup>46</sup> Otras etiquetas son aceptables siempre que describan el segmento y no confundan el estado de focalización (el *score* es igual o inferior al umbral de corte seleccionado por el programa) con el estado de pobreza (los ingresos son iguales o inferiores a una línea de pobreza definida por entidades ajenas al programa). Entre los ejemplos de etiquetas aceptables se incluyen *Grupos A, B, y C*; *Hogares con scores de 29 o menos, 30 a 69, o 70 o más*; y *Hogares que califican o no para tarifas reducidas*.

todos los hogares focalizados tengan probabilidades de pobreza del 100%, algunos de ellos no son pobres (sus ingresos son superiores a una determinada línea de pobreza). En el contexto de la calificación, los términos *pobre* y *no pobre* tienen definiciones específicas. El empleo de estos mismos términos para etiquetar el estado de focalización es incorrecto y da lugar a confusiones.

La focalización es exitosa cuando se focalizan hogares que verdaderamente tienen ingresos iguales o menores a una línea de pobreza (*inclusión*) y cuando no se focalizan hogares que verdaderamente tienen ingresos superiores a una línea de pobreza (*exclusión*). Evidentemente, ninguna herramienta de evaluación de la pobreza es perfecta, y la focalización no es exitosa cuando no se focalizan hogares que verdaderamente tienen ingresos iguales o menores a una línea de pobreza (*subcobertura*) o se focalizan hogares que verdaderamente tienen ingresos superiores a una línea de pobreza (*filtración*).

En el Cuadro 10 se presentan estos cuatro resultados posibles de la focalización. La exactitud de la focalización varía con el umbral de corte; un umbral de corte mayor tiene mejor inclusión (pero peor filtración), mientras que un umbral de corte menor tiene mejor exclusión (pero peor subcobertura).

Los programas deben ponderar estas concesiones mutuas al establecer un umbral de corte. Una manera formal de hacerlo es asignar beneficios netos —con base en los valores y la misión del programa— a cada uno de los cuatro resultados posibles de la

focalización, y después escoger el umbral de corte que maximice los beneficios netos totales (Adams y Hand, 2000; Hoadley y Oliver, 1998).

El Cuadro 11 muestra la distribución de hogares según el resultado de la focalización para El Salvador. A manera de ejemplo, para un umbral de corte de 39 o menos, los resultados para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014 son:

- Inclusión: 21.9 por ciento son pobres y son correctamente focalizados
- Subcobertura: 9.9 por ciento son pobres y son erróneamente no focalizados
- Filtración: 14.9 por ciento no son pobres y son erróneamente focalizados
- Exclusión: 53.3 por ciento no son pobres y son correctamente no focalizados

Al aumentar el umbral de corte a 44 o menos, mejoran la inclusión y la subcobertura, pero empeoran la filtración y la exclusión:

- Inclusión: 25.7 por ciento son pobres y son correctamente focalizados
- Subcobertura: 6.1 por ciento son pobres y son erróneamente no focalizados
- Filtración: 22.1 por ciento no son pobres y son erróneamente focalizados
- Exclusión: 46.1 por ciento no son pobres y son correctamente no focalizados

La selección del umbral de corte preferido depende del beneficio neto total. Si el resultado de la focalización de un determinado hogar tiene un beneficio o un costo, el beneficio neto total para un determinado umbral de corte es:

Beneficio por hogar correctamente incluido	x	Hogares correctamente incluidos	-
Costo por hogar erróneamente no cubierto	x	Hogares erróneamente no cubiertos	-
Costo por hogar erróneamente filtrado	x	Hogares erróneamente filtrados	+
Beneficio por hogar correctamente excluido	x	Hogares correctamente excluidos.	

Para establecer un umbral de corte óptimo, el programa deberá:

- Asignar beneficios y costos a los cuatro resultados posibles, con base en sus valores y su misión
- Recontar los beneficios netos totales para cada umbral de corte, consultando el Cuadro 11 para una determinada línea de pobreza
- Seleccionar el umbral de corte con el beneficio neto total máximo

El paso más difícil es asignar beneficios y costos a los cuatro resultados de la focalización. Un programa que emplea la focalización —con o sin un índice— ha de considerar detenidamente cómo valora la inclusión y exclusión exitosa en comparación con los errores de subcobertura y filtración. Es muy beneficioso para el programa llevar a cabo un proceso de pensamiento explícito e intencional sobre la valorización de los resultados posibles de la focalización.

Una opción común para la valorización de los beneficios y costos es la “efectividad total” (también llamada el “índice de aciertos”) en la cual el beneficio neto total es el número de hogares correctamente incluidos o correctamente excluidos:

Efectividad total =	1	x	Hogares correctamente incluidos	–
	0	x	Hogares erróneamente subcubiertos	–
	0	x	Hogares erróneamente filtrados	+
	1	x	Hogares correctamente excluidos.	

El Cuadro 11 presenta la efectividad total en todos los umbrales de corte para el nuevo índice de 2014. Para el 100% de la línea nacional en la muestra de validación de 2014, el beneficio neto total —conforme a la efectividad total— es el máximo (76.7) para un umbral de corte de 34 o menos, con aproximadamente tres de cada cuatro hogares en El Salvador correctamente clasificados.

La efectividad total da la misma ponderación a la inclusión correcta de hogares pobres como a la exclusión correcta de hogares no pobres. Si un programa valorase más la inclusión (digamos, el doble) que la exclusión, puede reflejar esta opción estableciendo en 2 el beneficio por inclusión y en 1 el beneficio por exclusión. De esa manera, se identificaría el umbral de corte al maximizar el valor de  $(2 \times \text{Hogares correctamente incluidos}) + (1 \times \text{Hogares correctamente excluidos})$ .<sup>47</sup>

Para seleccionar un umbral de corte de focalización, un programa puede emplear una alternativa que no consiste en la asignación de costos y beneficios a los resultados de la focalización. En esta alternativa, se establece un umbral de corte con el fin de lograr una tasa de pobreza deseada entre los hogares focalizados. La tercera columna del Cuadro 12 (“% Focalizados que son pobres”) muestra, para el nuevo índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014, la tasa de pobreza esperada para los hogares con un *score* igual o menor a un determinado umbral de corte. Para el ejemplo del 100% de la línea nacional, la focalización de hogares de la muestra de validación de 2014 que obtienen scores de 39 o menos focalizaría al 36.7 por ciento de todos los hogares (segunda columna), y la tasa de pobreza esperada de los hogares focalizados sería del 59.5 por ciento (tercera columna).

---

<sup>47</sup> El Cuadro 11 también reporta el Criterio Equilibrado de la Exactitud de Pobreza (*Balanced Poverty Accuracy Criteria*, BPAC, por sus siglas en inglés). El IRIS Center (2005) creó el BPAC para considerar la exactitud en términos del error de las tasas de pobreza estimadas y en términos de la inclusión por focalización.  $BPAC = (\text{Inclusión} - |\text{Subcobertura} - \text{Filtración}|) \times [100 \div (\text{Inclusión} + \text{Subcobertura})]$ . Schreiner (2014b) explica por qué el BPAC no añade ninguna información útil más allá de la de las medidas más estándar utilizadas aquí.

El Cuadro 12 también reporta otras dos mediciones de la exactitud de la focalización. La primera es una versión de la cobertura (“% Pobres que son focalizados”). Para el ejemplo del 100% de la línea nacional con la muestra de validación de 2014 y un umbral de corte de 39 o menos, se cubriría el 68.7 por ciento de todos los hogares pobres.

La medida de focalización final que se presenta en el Cuadro 12 es el número de hogares pobres correctamente focalizados por cada hogar no pobre erróneamente focalizado (última columna derecha). Para el 100% de la línea nacional con la muestra de validación de 2014 y un umbral de corte de 39 o menos, la cobertura de 1.5 hogares pobres significa la filtración de un hogar no pobre.

## 9. Contexto de las herramientas de evaluación de la pobreza en El Salvador

La “*Poverty Assessment Tool*” (Herramienta de evaluación de la pobreza, PAT) de IRIS Center (2010) es la única herramienta conocida, además del presente índice, que estima las tasas de pobreza en El Salvador según los ingresos. USAID encargó la elaboración de la herramienta PAT con el fin de ayudar a sus colaboradores que trabajan con microempresas a cumplir el mandato de reportar la proporción de sus participantes que son “muy pobres”, o sea, aquellas personas cuyos ingresos son inferiores a la línea que marca a la mitad más pobre de las personas por debajo del 100% de la línea nacional (U.S. Congress, 2004).

En términos generales, la PAT de El Salvador se asemeja al índice, excepto en ciertos aspectos:

- La PAT estima los ingresos por sí solos y convierte esta estimación de ingresos a una probabilidad de pobreza del 0 o el 100 por ciento, pero el índice estima la probabilidad (comprendida entre el 0 y el 100 por ciento) de tener los ingresos inferiores a una línea de pobreza
- La PAT usa datos de la EHPM de 2008, pero el índice usa datos de la EHPM de 2014
- La PAT cuenta con más indicadores (19) que el índice (10)
- La PAT no reporta errores ni errores estándar para estimaciones de cambios en las tasas de pobreza, pero el índice sí los reporta
- La PAT no reporta fórmulas de tamaño de muestra para estimaciones en un punto determinado en el tiempo, ni para estimaciones de cambios a lo largo del tiempo, pero el índice sí las reporta

Hay cinco líneas disponibles para su uso con la PAT:

- La línea que marca la mitad más pobre de las personas que están por debajo del 100% de la línea nacional
- La línea que marca al 75 por ciento más pobre de las personas que están por debajo del 100% de la línea nacional
- Extrema
- 100% de la línea nacional
- 150% de la línea nacional

IRIS prueba cuatro enfoques basados en la regresión, tanto en versiones de una fase como en versiones de dos fases (IRIS, 2005). Su enfoque preferido es una regresión cuantil de una fase que estima el 38<sup>o</sup> percentil del logaritmo de ingresos per cápita de un hogar, dadas las respuestas del hogar a los 19 indicadores de la PAT (IRIS, 2010):

- Demografía:
  - Número de miembros del hogar (y su cuadrado)
  - Edad del jefe de hogar (y su cuadrado)
- Si el jefe de hogar ha trabajado durante la semana pasada
- Características de la residencia:
  - Situación de propiedad
  - Número de habitaciones
  - Tipo de piso
  - Tipo de combustible usado para cocinar
  - Método de eliminación de basura
- Bienes de consumo duraderos:
  - Presencia de horno microondas
  - Presencia de licuadora
  - Presencia de ventilador
  - Presencia de plancha
  - Presencia de lavadora
  - Número de televisiones
  - Presencia de reproductor VCR o DVD
  - Presencia de ordenador
  - Número de vehículos a motor
- Ubicación de la residencia:
  - Urbana/rural
  - Región

Para El Salvador, Schreiner (2014b) reporta una comparación equitativa entre la PAT de IRIS (2010) y el antiguo índice de 2008 de Schreiner y Woller (2010). En pruebas *out-of-sample*, el promedio de error para la línea que marca a la mitad más pobre de las personas por debajo del 100% de la línea nacional es similar entre el índice (+0.2 puntos porcentuales) y la PAT (-0.5 puntos porcentuales).<sup>48</sup> La PAT es menos precisa (su factor  $\alpha$  de errores estándar es de 1.26, en comparación con el 0.88 del índice). A efectos de focalización, el índice clasifica correctamente 1.6 más hogares por cada 100 que la PAT. En resumen, la PAT y el índice son similares en cuanto a exactitud.

IRIS también reporta la exactitud en términos del Criterio de Exactitud de Pobreza Equilibrado (*Balanced Poverty Accuracy Criterion*, BPAC). IRIS Center (2005) presentó el BPAC, y USAID lo adoptó como criterio para la aprobación de herramientas de evaluación de la pobreza para su uso por parte de sus colaboradores que trabajan con las microempresas. BPAC considera la exactitud en términos de inclusión y en términos de la diferencia absoluta entre subcobertura y filtración (lo cual, bajo el enfoque de la PAT —pero no bajo el enfoque del índice— equivale al error absoluto de la estimación de tasa de pobreza):

$$\text{BPAC} = 100 \cdot \left( \frac{\text{Inclusión} - |\text{Subcobertura} - \text{Filtración}|}{\text{Inclusión} + \text{Subcobertura}} \right).$$

---

<sup>48</sup> En cualquier caso, el error promedio se puede eliminar si se conoce, con lo cual tanto la PAT como el índice carecen de sesgo estadístico.

Ya que el error (según el enfoque de la PAT) es la diferencia entre subcobertura y filtración, y ya que el término de normalización  $\frac{100}{\text{Inclusión} + \text{Subcobertura}}$  solo puede ser relevante al comparar herramientas de evaluación de la pobreza en poblaciones con distintas tasas de pobreza (y resulta irrelevante para seleccionar herramientas de evaluación de la pobreza alternativas para un determinado país, en un determinado año, y para una determinada línea de pobreza), la fórmula más sencilla BPAC =  $\text{Inclusión} - |\text{Error}|$  califica a las herramientas de evaluación de la pobreza de igual modo que la fórmula más compleja.

Al expresar BPAC como  $\text{Inclusión} - |\text{Error}|$  se comprende mejor por qué BPAC no es útil a la hora de comparar la PAT con el índice (Schreiner, 2014b). Dados los anteriores supuestos,<sup>49</sup> las estimaciones de tasas de pobreza del índice carecen de sesgo estadístico, independientemente de que la subcobertura difiera de la filtración al focalizar. Aunque BPAC puede usarse para comparar alternativas que emplean el enfoque de estimación de ingresos de la PAT, no tiene sentido aplicarlo al enfoque de estimación de probabilidades del índice. Esto es porque el índice no emplea un único umbral de corte para clasificar a los hogares como 100 por ciento o 0 por ciento pobres. Por el contrario, se asigna a los hogares probabilidades de pobreza estimadas entre el 0 y el 100 por ciento. Si un usuario del índice establece un umbral de corte para la

---

<sup>49</sup> La carencia de sesgo estadístico de la PAT —o de cualquier otra herramienta de evaluación de la pobreza— requiere también de estos supuestos.

focalización, dicho umbral de corte será de aplicación solo a la focalización, y no afectará en absoluto a la estimación de tasas de pobreza.

Aunque IRIS reporta la exactitud de focalización de la PAT, y aunque la fórmula de BPAC considera la exactitud de la focalización en términos de inclusión, IRIS no recomienda el uso de la PAT para la focalización.<sup>50</sup>

IRIS tampoco recomienda el uso de PAT para realizar estimaciones de cambios a lo largo del tiempo, indicando que “no está claro que las herramientas sean capaces de identificar cambios reales en la pobreza a lo largo del tiempo debido a sus inherentes errores de medición. A menos que los cambios en la tasa de pobreza sean excepcionalmente grandes, y a menos que las herramientas sean excepcionalmente exactas, los cambios identificados probablemente estarán comprendidos en el margen de error”.<sup>51</sup> Aunque IRIS no reporta la exactitud de las estimaciones de cambio a lo largo del tiempo para la PAT de El Salvador, ni para ningún otro país, IRIS afirma que el intervalo de confianza para estimaciones de cambios —sin especificar un nivel de confianza ni un tamaño de muestra— probablemente incluirá el cero. Con el nuevo índice de 2014 para El Salvador, sin embargo, las estimaciones de cambios *out-of-sample* con la muestra de validación de 2014 con los datos completos de la EHPM de 2008 son estadísticamente distintas a cero, con  $n = 1,024$  e intervalos de confianza del 90 por ciento para todas las líneas de pobreza.

---

<sup>50</sup> FHI360 (2013) y [povertytools.org/faq/faq2.html](http://povertytools.org/faq/faq2.html) (consultado el 5 de febrero de 2017).

<sup>51</sup> [povertytools.org/faq/faq2.html](http://povertytools.org/faq/faq2.html), consultado el 5 de febrero de 2017.

El índice apoya la posibilidad de su uso para la focalización y para la estimación de cambios a lo largo del tiempo al reportar la exactitud de estos posibles usos. Esto permite que los usuarios decidan por sí mismos si el índice es adecuado a sus necesidades.

## 10. Conclusión

Los programas en favor de los pobres que operan en El Salvador pueden emplear el índice para segmentar a los clientes a fin de proporcionar un tratamiento diferenciado y también para estimar:

- La probabilidad de que un hogar tenga ingresos inferiores a una determinada línea de pobreza
- La tasa de pobreza de una población en un punto determinado en el tiempo
- Los cambios en la tasa de pobreza de una población a lo largo del tiempo

El índice es poco costoso de usar y lo pueden entender los usuarios aunque no sean especialistas. Está diseñado para resultar práctico a los programas que trabajan en favor de los pobres en El Salvador que quieran mejorar la forma en que monitorizan y gestionan su desempeño social.

El nuevo índice de 2014 se ha elaborado empleando datos de una mitad de los hogares de la EHPM de 2014 en El Salvador. Los *scores* obtenidos por dichos hogares se asocian con las probabilidades de pobreza para 16 líneas de pobreza. Las líneas según la PPA de 2005 del presente trabajo corrigen un error en las líneas según la PPA de 2005 presentados en Schreiner y Woller (2010).

La exactitud (errores y precisión) del nuevo índice de 2014 se ha medido con datos *out-of-sample* para focalización, para estimaciones de las probabilidades de pobreza de un hogar en un punto determinado en el tiempo, y para estimaciones de las tasas de pobreza de una población en un punto determinado en el tiempo.

Cuando se aplica el índice a las 16 líneas de pobreza en la muestra de validación de 2014, el máximo de los valores absolutos de los promedios de error de las estimaciones de tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo es de 1.9 puntos porcentuales, y el promedio de los valores absolutos de los promedios de error es de aproximadamente 1.1 puntos porcentuales. Pueden obtenerse estimaciones corregidas restando el error conocido para una determinada línea de pobreza de las estimaciones originales, no corregidas.

Para  $n = 16,384$  y una confianza del 90 por ciento, la precisión de las estimaciones de las tasas de pobreza en un punto determinado en el tiempo es de  $\pm 0.8$  puntos porcentuales o más estrecha. Con  $n = 1,024$ , los intervalos de confianza del 90 por ciento son de  $\pm 3.0$  puntos porcentuales o más estrechos.

La exactitud de las estimaciones de cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo se prueba *out-of-sample* y *out-of-time*. Por supuesto, no se pueden tomar las estimaciones de cambios como equivalentes a estimaciones del impacto de un programa. Los errores de estimaciones de cambio a lo largo del tiempo en las tres líneas de pobreza absolutas superiores (150% y 200% de la línea nacional, y \$5.00/día según la PPA de 2005) son lo suficientemente grandes como para descartar su uso.

Los errores son mucho menores en las siete líneas absolutas inferiores (extrema, 100% de la línea nacional, \$1.25/día, \$2.00/día, y \$2.50/día según la PPA de 2005, y las dos líneas según la PPA de 2011). El promedio de los valores absolutos de los promedios de errores en estas es de aproximadamente 0.8 puntos porcentuales, mientras

que el promedio de los valores absolutos de los cambios observados es de aproximadamente 5.2 puntos porcentuales. Con estas siete líneas, los cambios observados se encuentran en los intervalos de confianza del 90 por ciento (con  $n = 1,024$ ) de los cambios estimados. Además, la dirección estimada del cambio coincide con la dirección observada y es “estadísticamente significativa” —el valor cero no se encuentra en el intervalo de confianza— con todas las líneas. En resumen, la exactitud de las estimaciones de cambios es adecuada para la mayoría de los propósitos más comunes cuando se usan las siete líneas absolutas inferiores.

Si un programa quiere emplear el índice para segmentar a sus clientes a fin de ofrecer un tratamiento diferenciado, los resultados reportados en este documento aportan información útil para la selección de un umbral de corte de focalización compatible con sus valores y su misión.

Aunque la técnica estadística es innovadora y la exactitud técnica es importante, el diseño del índice se centra en la transparencia y la facilidad de uso. Después de todo, la exactitud es irrelevante si los administradores de un programa se sienten tan intimidados por la complejidad o el costo del índice que ni siquiera tratan de emplearlo.

Por esta razón, el índice emplea 10 indicadores que son sencillos, pocos costosos, y verificables. Los puntos son todos ceros o números enteros positivos, y los *scores* abarcan desde 0 (lo más probable que los ingresos sean inferiores a una línea de pobreza) a 100 (lo menos probable que los ingresos sean inferiores a una línea de pobreza). Los *scores* se convierten a probabilidades de pobreza mediante cuadros de

consulta, y los umbrales de corte para la focalización son igualmente sencillos de aplicar. El diseño busca facilitar la adopción voluntaria al ayudar a los administradores a entender y confiar en la calificación y al permitir a personas no especialistas sumar *scores* rápidamente sobre el terreno.

En resumen, el índice es una herramienta práctica y objetiva para que los programas en favor de los pobres en El Salvador puedan estimar las tasas de pobreza basadas en los ingresos, hacer un seguimiento de los cambios en las tasas de pobreza a lo largo del tiempo, y segmentar a los participantes para ofrecer un tratamiento diferenciado. El mismo enfoque puede aplicarse en cualquier país con datos similares.

## Referencias bibliográficas

- Adams, Niall M.; y David J. Hand. (2000) “Improving the Practice of Classifier Performance Assessment”, *Neural Computation*, Vol. 12, pp. 305–311.
- Baesens, Bart; Van Gestel, Tony; Viaene, Stijn; Stepanova, Maria; Suykens, Johan A.K.; y Jan Vanthienen. (2003) “Benchmarking State-of-the-Art Classification Algorithms for Credit Scoring”, *Journal of the Operational Research Society*, Vol. 54, pp. 627–635.
- Brown, Caitlin; Ravallion, Martin; y Dominique van de Walle. (2016) “A Poor Means Test? Econometric Targeting in Africa”, World Bank Policy Research Working Paper No. 7915, [documents.worldbank.org/curated/en/484991481639919564/pdf/WPS7915.pdf](https://documents.worldbank.org/curated/en/484991481639919564/pdf/WPS7915.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Caire, Dean. (2004) “Building Credit Scorecards for Small-Business Lending in Developing Markets”, [microfinance.com/English/Papers/Scoring\\_SMEs\\_Hybrid.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scoring_SMEs_Hybrid.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- ; y Mark Schreiner. (2012) “Cross-Tab Weighting for Credit Scorecards in Developing Markets”, [business-school.ed.ac.uk/crc/conferences/conference-archive?a=46055](http://business-school.ed.ac.uk/crc/conferences/conference-archive?a=46055), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Camacho, Adriana; y Emily Conover. (2011) “Manipulation of Social-Program Eligibility”, *American Economic Journal: Economic Policy*, Vol. 3, No. 2, pp. 41–65.
- Chen, Shiyuan; y Mark Schreiner. (2009) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Vietnam”, [SimplePovertyScorecard.com/VNM\\_2006\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/VNM_2006_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Coady, David; Grosh, Margaret; y John Hoddinott. (2004) *Targeting of Transfers in Developing Countries*, [hdl.handle.net/10986/14902](https://hdl.handle.net/10986/14902), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Cochran, William G. (1977) *Sampling Techniques, Third Edition*.
- Dawes, Robyn M. (1979) “The Robust Beauty of Improper Linear Models in Decision-Making”, *American Psychologist*, Vol. 34, No. 7, pp. 571–582.

- Diamond, Alexis; Gill, Michael; Rebolledo Dellepiane, Miguel Angel; Skoufias, Emmanuel; Vinha, Katja; y Yiqing Xu. (2016) “Estimating Poverty Rates in Target Populations: An Assessment of the Simple Poverty Scorecard and Alternative Approaches”, World Bank Policy Research Working Paper No. 7793, [hdl.handle.net/10986/25038](https://hdl.handle.net/10986/25038), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Dirección General de Estadística y Censos. (2015) “Principales Resultados: EHPM 2014”, [secretariatecnica.gob.sv/Descargar/6237/](http://secretariatecnica.gob.sv/Descargar/6237/), consultado el 13 de marzo de 2017.
- FHI360. (2013) “USAID Poverty Assessment Tool (PAT): Data-Analysis Guide”, [povertytools.org/USAID\\_documents/Manual/PATDataAnalysisManual.pdf](http://povertytools.org/USAID_documents/Manual/PATDataAnalysisManual.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Florés, D. (2007) “Presentación El Salvador”, [www.inide.gob.ni/pobreza/CDTallerPob/PRESENTACION%20EL%20SALVADOR.ppt](http://www.inide.gob.ni/pobreza/CDTallerPob/PRESENTACION%20EL%20SALVADOR.ppt), consultado el 6 de mayo de 2010.
- Friedman, Jerome H. (1997) “On Bias, Variance, 0–1 Loss, and the Curse-of-Dimensionality”, *Data Mining and Knowledge Discovery*, Vol. 1, pp. 55–77.
- Fuller, Rob. (2006) “Measuring the Poverty of Microfinance Clients in Haiti”, [microfinance.com/English/Papers/Scoring\\_Poverty\\_Haiti\\_Fuller.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_Haiti_Fuller.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Goodman, Leo A.; y Kruskal, William H. (1979) *Measures of Association for Cross Classification*.
- Grosh, Margaret; y Judy L. Baker. (1995) “Proxy-Means Tests for Targeting Social Programs: Simulations and Speculation”, World Bank LSMS Working Paper No. 118, [go.worldbank.org/W90WN57PDO](http://go.worldbank.org/W90WN57PDO), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Hand, David J. (2006) “Classifier Technology and the Illusion of Progress”, *Statistical Science*, Vol. 22, No. 1, pp. 1–15.
- Haslett, Stephen. (2012) “Practical Guidelines for the Design and Analysis of Sample Surveys for Small-Area Estimation”, *Journal of the Indian Society of Agricultural Statistics*, Vol. 66, No. 1, pp. 203–212.
- Hoadley, Bruce; y Robert M. Oliver. (1998) “Business Measures of Scorecard Benefit”, *IMA Journal of Mathematics Applied in Business and Industry*, Vol. 9, pp. 55–64.

- IRIS Center. (2010) “Poverty-Assessment Tool Accuracy Submission: USAID/IRIS Tool for El Salvador”, 18 de julio, [povertytools.org/countries/El\\_Salvador/USAID\\_PAT\\_El\\_Salvador.pdf](http://povertytools.org/countries/El_Salvador/USAID_PAT_El_Salvador.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2007a) “Manual for the Implementation of USAID Poverty Assessment Tools”, [povertytools.org/training\\_documents/Manuals/USAID\\_PAT\\_Manual\\_Eng.pdf](http://povertytools.org/training_documents/Manuals/USAID_PAT_Manual_Eng.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2007b) “Introduction to Sampling for the Implementation of PATs”, [povertytools.org/training\\_documents/Sampling/Introduction\\_Sampling.pdf](http://povertytools.org/training_documents/Sampling/Introduction_Sampling.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2005) “Notes on Assessment and Improvement of Tool Accuracy”, [povertytools.org/other\\_documents/AssessingImproving\\_Accuracy.pdf](http://povertytools.org/other_documents/AssessingImproving_Accuracy.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Johnson, Glenn. (2007) “Lesson 3: Two-Way Tables—Dependent Samples”, [onlinecourses.science.psu.edu/stat504/node/96](http://onlinecourses.science.psu.edu/stat504/node/96), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Kolesar, Peter; y Janet L. Showers. (1985) “A Robust Credit-Screening Model Using Categorical Data”, *Management Science*, Vol. 31, No. 2, pp. 124–133.
- Lovie, Alexander D.; y Patricia Lovie. (1986) “The Flat-Maximum Effect and Linear Scoring Models for Prediction”, *Journal of Forecasting*, Vol. 5, pp. 159–168.
- Martinelli, César; y Susan W. Parker. (2007) “Deception and Misreporting in a Social Program”, *Journal of the European Economic Association*, Vol. 4, No. 6, pp. 886–908.
- Matul, Michal; y Sean Kline. (2003) “Scoring Change: Prizma’s Approach to Assessing Poverty”, Microfinance Centre for Central and Eastern Europe and the New Independent States Spotlight Note No. 4, [mfc.org.pl/sites/mfc.org.pl/files/spotlight4.PDF](http://mfc.org.pl/sites/mfc.org.pl/files/spotlight4.PDF), consultado el 13 de marzo de 2017.
- McNemar, Quinn. (1947) “Note on the Sampling Error of the Difference between Correlated Proportions or Percentages”, *Psychometrika*, Vol. 17, pp. 153–157.
- Myers, James H.; y Edward W. Forgy. (1963) “The Development of Numerical Credit-Evaluation Systems”, *Journal of the American Statistical Association*, Vol. 58, No. 303, pp. 779–806.

- Narayan, Ambar; y Nobuo Yoshida. (2005) “Proxy-Means Tests for Targeting Welfare Benefits in Sri Lanka”, World Bank Report No. SASPR-7, [documents.worldbank.org/curated/en/2005/07/6209268/proxy-means-test-targeting-welfare-benefits-sri-lanka](http://documents.worldbank.org/curated/en/2005/07/6209268/proxy-means-test-targeting-welfare-benefits-sri-lanka), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Onwujekwe, Obinna; Hanson, Kara; y Julia Fox-Rushby. (2006) “Some Indicators of Socio-Economic Status May Not Be Reliable and Use of Indexes with These Data Could Worsen Equity”, *Health Economics*, Vol. 15, pp. 639–644.
- Ravallion, Martin. (2012) “Mash-Up Indices of Development”, *World Bank Research Observer*, Vol. 27, No. 1, pp. 1–32.
- Rutstein, Shea Oscar; y Kiersten Johnson. (2004) “The DHS Wealth Index”, DHS Comparative Reports No. 6, [measuredhs.com/pubs/pdf/CR6/CR6.pdf](http://measuredhs.com/pubs/pdf/CR6/CR6.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- SAS Institute Inc. (2004) “The LOGISTIC Procedure: Rank Correlation of Observed Responses and Predicted Probabilities”, *SAS/STAT User’s Guide, Version 9*, [support.sas.com/documentation/cdl/en/statug/63033/HTML/default/viewer.htm#statug\\_logistic\\_sect035.htm](http://support.sas.com/documentation/cdl/en/statug/63033/HTML/default/viewer.htm#statug_logistic_sect035.htm), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Schreiner, Mark. (Próximamente) “How Accurate is the Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool for Sub-National Groups?”
- (2016a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: India”, [SimplePovertyScorecard.com/IND\\_2011\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/IND_2011_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2016b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Cameroon”, [SimplePovertyScorecard.com/CMR\\_2014\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/CMR_2014_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2016c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Sri Lanka”, [SimplePovertyScorecard.com/LKA\\_2012\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/LKA_2012_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2016d) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Guatemala”, [SimplePovertyScorecard.com/GTM\\_2014\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/GTM_2014_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.

- (2015a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Ghana”,  
[SimplePovertyScorecard.com/GHA\\_2012\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/GHA_2012_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2015b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Bolivia”,  
[SimplePovertyScorecard.com/BOL\\_2013\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/BOL_2013_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2015c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Malawi”,  
[SimplePovertyScorecard.com/MWI\\_2010\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/MWI_2010_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2015d) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Cambodia”,  
[SimplePovertyScorecard.com/KHM\\_2011\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/KHM_2011_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2014a) “The Process of Poverty-Scoring Analysis”,  
[SimplePovertyScorecard.com/Process\\_Poverty\\_Scoring\\_Analysis.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/Process_Poverty_Scoring_Analysis.pdf),  
consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2014b) “How Do the Poverty Scorecard and the PAT Differ?”, [microfinance.com/English/Papers/Scorecard\\_versus\\_PAT.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scorecard_versus_PAT.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2013a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Bangladesh”,  
[SimplePovertyScorecard.com/BGD\\_2010\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/BGD_2010_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2013b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Nicaragua”,  
[SimplePovertyScorecard.com/NIC\\_2009\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/NIC_2009_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2012a) “An Expert-Based Poverty Scorecard for Rural China”,  
[microfinance.com/English/Papers/Scoring\\_Poverty\\_China\\_EN.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_China_EN.pdf),  
consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2012b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Colombia”,  
[SimplePovertyScorecard.com/COL\\_2009\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/COL_2009_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.

- (2012c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Peru”,  
[SimplePovertyScorecard.com/PER\\_2010\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/PER_2010_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2010) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Honduras”,  
[SimplePovertyScorecard.com/HND\\_2007\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/HND_2007_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2009a) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Philippines”,  
[SimplePovertyScorecard.com/PHL\\_2004\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/PHL_2004_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2009b) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Pakistan”,  
[SimplePovertyScorecard.com/PAK\\_2005\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/PAK_2005_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2009c) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Mexico”,  
[SimplePovertyScorecard.com/MEX\\_2008\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/MEX_2008_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2009d) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Peru”,  
[SimplePovertyScorecard.com/PER\\_2007\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/PER_2007_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2008) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Peru”,  
[SimplePovertyScorecard.com/PER\\_2003\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/PER_2003_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2006) “Is One Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool Enough for India?”, [microfinance.com/English/Papers/Scoring\\_Poverty\\_India\\_Segments.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_India_Segments.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2005a) “Herramienta del Índice de Calificación de la Pobreza<sup>TM</sup>: México”,  
[SimplePovertyScorecard.com/MEX\\_2002\\_SPA.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/MEX_2002_SPA.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- (2005b) “IRIS Questions on the Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool”, [microfinance.com/English/Papers/Scoring\\_Poverty\\_Response\\_to\\_IRIS.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scoring_Poverty_Response_to_IRIS.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.

- (2002) *Scoring: The Next Breakthrough in Microfinance?* CGAP Occasional Paper No. 7, [microfinance.com/English/Papers/Scoring\\_Breakthrough\\_CGAP.pdf](http://microfinance.com/English/Papers/Scoring_Breakthrough_CGAP.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- ; Matul, Michal; Pawlak, Ewa; y Sean Kline. (2014) “Poverty Scoring: Lessons from a Microlender in Bosnia-Herzegovina”, *Poverty and Public Policy*, Vol. 6, No. 4, pp. 407–428.
- ; y Gary Woller. (2010) “Simple Poverty Scorecard Poverty-Assessment Tool: Guatemala”, [SimplePovertyScorecard.com/GTM\\_2006\\_ENG.pdf](http://SimplePovertyScorecard.com/GTM_2006_ENG.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Sharif, Iffath Anwar. (2009) “Building a Targeting System for Bangladesh Based on Proxy-Means Testing”, World Bank Social Protection Discussion Paper No. 0914, [siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Safety-Nets-DP/0914.pdf](http://siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Safety-Nets-DP/0914.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Stillwell, William G.; Barron, F. Hutton; y Ward Edwards. (1983) “Evaluating Credit Applications: A Validation of Multi-Attribute Utility-Weight Elicitation Techniques”, *Organizational Behavior and Human Performance*, Vol. 32, pp. 87–108.
- Sun, Changqing; y Eric Swanson. (2009) “Estimation of PPPs for Non-Benchmark Economies for the 2005 ICP Round”, *ICP Bulletin*, Vol. 6, No. 1, pp. 20–23.
- Tarozzi, Alessandro; y Angus Deaton. (2009) “Using Census and Survey Data to Estimate Poverty and Inequality for Small Areas”, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 91, No. 4, pp. 773–792.
- Toohig, Jeff. (2008) “PPI Pilot Training Guide”, [microfinancegateway.org/sites/default/files/mfg-en-paper-progress-out-of-poverty-index-ppi-pilot-training-mar-2008.pdf](http://microfinancegateway.org/sites/default/files/mfg-en-paper-progress-out-of-poverty-index-ppi-pilot-training-mar-2008.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- United States Congress. (2004) “Microenterprise Results and Accountability Act of 2004 (HR 3818 RDS)”, November 20, [smith4nj.com/laws/108-484.pdf](http://smith4nj.com/laws/108-484.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.
- Wainer, Howard. (1976) “Estimating Coefficients in Linear Models: It Don’t Make No Nevermind”, *Psychological Bulletin*, Vol. 83, pp. 223–227.

World Bank. (2013) “Shared Prosperity: A New Goal for a Changing World”, 8 de mayo, [worldbank.org/en/news/feature/2013/05/08/shared-prosperity-goal-for-changing-world](http://worldbank.org/en/news/feature/2013/05/08/shared-prosperity-goal-for-changing-world), consultado el 13 de marzo de 2017.

----- (2012) *Targeting Poor and Vulnerable Households in Indonesia*, [documents.worldbank.org/curated/en/2012/01/15879773/targeting-poor-vulnerable-households-indonesia](http://documents.worldbank.org/curated/en/2012/01/15879773/targeting-poor-vulnerable-households-indonesia), consultado el 13 de marzo de 2017.

----- (2008) “International Comparison Project: Tables of Results”, [siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/icp-final-tables.pdf](http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/icp-final-tables.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.

Zeller, Manfred. (2004) “Review of Poverty Assessment Tools”, [pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PNADH120.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADH120.pdf), consultado el 13 de marzo de 2017.

# Guía de Interpretación de los Indicadores

El texto que se incluye a continuación fue tomado de:

Dirección General de Estadística y Censos. (2013) “Manual del Encuestador 2014”, [el *Manual*], Delgado.

y

Dirección General de Estadística y Censos. (2014) “Boleta de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2014”, [la *Boleta*], Delgado.

## **Este ‘Guía’ es la única fuente de reglas y de contenido de entrenamiento**

Cuando se presente una situación que no se explica en este documento, corresponde al encuestador tomar la decisión por sí mismo, igual como aparentemente procedió la DIGESTYC de El Salvador en la EHPM de 2014. Esto significa que una organización que usa el índice no deberá promulgar ninguna definición o regla para el uso de todos sus encuestadores, quienes deberán emplear sólo las que se especifican en esta “Guía”. Cualquier situación que no se trate en esta “Guía” deberá ser resuelta por el encuestador individual según su propio juicio/criterio. Así se busca imitar la práctica en la EHPM de 2014.

## **Directrices generales**

Llene primero el encabezado del cuestionario y la “Hoja de Trabajo” que se encuentra en el reverso, siguiendo las instrucciones correspondientes.

No formule directamente la pregunta del primer indicador (“¿Cuántos miembros del hogar tienen 18 años o menos?”). En lugar de ello, use la información registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada. Además, debe registrar el número de miembros del hogar en el campo del encabezado del cuestionario “Número de miembros del hogar:”.

De la misma manera, no formule directamente la pregunta del segundo indicador (“En la semana calendario anterior, ¿Cuántos miembros del hogar que tienen 18 años o más realizaron algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar?”). En lugar de ello, use la información registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada.

Tampoco formule directamente la pregunta del tercer indicador (“¿De los miembros del hogar que realizaron algún trabajo, ¿Cuántos eran asalariados (sean permanentes o temporales)?”). Sólo use la información registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada.

Por fin, no formule directamente la pregunta del cuarto indicador (“En la semana calendario anterior, ¿realizó la jefa/esposa algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)?”). Sólo use la información registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada para la jefa/esposa del hogar (si elle existe).

No le lea al encuestado las opciones de respuesta para ninguna pregunta, salvo en el sexto indicador (“¿Que combustible utilizan predominantemente para cocinar?”). Para todos los otros indicadores, lea la pregunta, y espere la respuesta. Si el encuestado le pide aclaración, duda en responder, o parece confundido, vuelva a leer la pregunta o dé otra ayuda al encuestado con base en lo que señala esta “Guía” o según usted, como encuestador, lo considere apropiado.

Leya las preguntas exactamente como están escritas en la boleta, siguiendo el orden en que las preguntas están alistadas.

Para registrar una respuesta, haga un círculo que comprende el texto de la opción de respuesta y que comprende también el valor del punto correspondiente. Entonces escriba el valor del punto correspondiente en la columna “Score”, así:

4. En la semana calendario anterior, ¿realizó la jefa/esposa algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)	A. No	0	
	B. Sí	7	7
	C. No hay jefe/esposa	16	

En general, deberá aceptar las respuestas que le dé el encuestado. Sin embargo, si el encuestado dice algo—o usted ve o percibe algo—que le sugiera que la respuesta puede no ser exacta, que el encuestado no está seguro, o que el encuestado necesita ayuda para responder, deberá leer nuevamente la pregunta y prestar la asistencia que usted considere adecuada con base en la “Guía”.

Si bien la mayoría de los indicadores del índice son verificables, en general no es necesario que verifique las respuestas. Solo deberá hacerlo si algo le sugiere que la respuesta puede no ser exacta y si le parece posible que la verificación podría mejorar la calidad de los datos.

Por ejemplo, puede optar por verificar la respuesta si el encuestado duda, parece nervioso, o da alguna otra señal de que no está diciendo la verdad o está confundido. De la misma manera, se justificaría la verificación si—por ejemplo—un niño que vive en el hogar o un vecino dicen algo que no concuerda con la respuesta que dio el encuestado.

También es conveniente verificar la respuesta si observa algo que sugiera que la respuesta puede no ser exacta, por ejemplo, un bien de consumo que el encuestado afirma que no tiene o un niño comiendo en la sala que no se había contado como miembro del hogar.

En general, la implementación del índice deberá ser lo más parecida posible a la aplicación de la EHPM de 2014. Por ejemplo, las entrevistas del índice deberán realizarse en el lugar de residencia del encuestado, igual como se hizo en la EHPM de 2014.

### **Confidencialidad:**

Según la página 8 del *Manual*, usted como encuestador debe guardar la información que le proporcione el informante en confidencialidad.

### **¿Quién debe ser el encuestado?**

Según la página 20 del *Manual*, la información de la entrevista “debe ser proporcionada por el(la) jefe(a) de hogar o una persona mayor de edad que esté en condiciones de hacerlo.”

No es necesario que el informante sea el participante en su organización. El informante puede ser también otro miembro del hogar capaz de contestar adecuadamente.

### **Directivos generales:**

Estudie detenidamente esta “Guía” y llévala consigo en todas las entrevistas.

Según la página 9 del *Manual*, como encuestador usted debe “leer textualmente las preguntas completas en forma clara, en voz alta, y pausadamente.” Lea las preguntas en el orden en que aparecen en la boleta.

### Responsabilidades del encuestador:

Según las páginas 5–6 del *Manual*, el encuestador debe:

- “Participar activamente y aprobar el curso de capacitación
- Estudiar detenida y cuidadosamente las instrucciones de [este Guía], a fin de llegar a su total comprensión y manejo
- Realizar la encuesta en el hogar seleccionado
- Desempeñar personalmente su trabajo y no hacerse acompañar por personas ajenas a la encuesta
- Cuidar la integridad del material de trabajo que ha recibido
- Solicitar cortésmente al entrevistado la información requerida y registrarla donde corresponde
- Revisar el formulario al finalizar cada entrevista, para corregir los posibles errores
- Poner en conocimiento del supervisor los problemas y complicaciones que puedan surgir en el desempeño de sus funciones, para que sean solucionadas a la brevedad posible
- Mantener siempre una conducta ejemplar de acuerdo a la importante misión que desempeña”

### Prohibiciones del encuestador:

Según la página 6 del *Manual*, esta prohibido que el encuestador:

- “Transfiera el trabajo que le haya asignado a otra persona
- Realice otro trabajo durante el proceso de levantamiento
- Altere la información dada por el informante
- Revele, divugue, o comente los datos obtenidos con personas ajenas
- Presione a los informantes, ni induzca a responder con falsas promesas u ofrecimientos
- Deje los formularios en lugares donde personas no autorizadas pueden tener acceso a ellas
- Ingiera bebidas alcohólicas u otras sustancias estimulantes durante el trabajo de la encuesta”

### **Técnicas para realizar la entrevista:**

Según la página 8 del *Manual*, se debe iniciar la entrevista de la siguiente manera.

#### **Presentación de la entrevista:**

“Una vez que estableció el contacto con los miembros del hogar, debe presentarse amablemente mencionando su nombre, muestre su identificación como trabajador de [su organización], explicando el objetivo de la encuesta, haciéndolo claro y sencillo de tal manera (“se busca entender mejor cómo vive los participantes de la organización”) que sea entendible para el informante. Mencione que la información que le proporcione es totalmente confidencial y con fines estadísticos.

Una introducción puede ser: ‘Buenos días, mi nombre es [su nombre]. Trabajo en [su organización], y estamos llevando a cabo una encuesta con la finalidad de conocer algunos aspectos de las condiciones de vida de [nuestros participantes]. Quisiera hacerle algunas preguntas y espero que usted tenga la bondad de cooperar conmigo.’

“Si los informantes no piden aclaraciones no entre en detalles. Cuando el(los) informantes pida(n) una explicación sobre el destino y uso de los datos, hay que decir que esta investigación . . . sirve para conocer los datos acerca de [los participantes de su organización].

#### **Comportamiento en la entrevista:**

“Es importante ir vestido adecuadamente, con el fin de crear confianza y aceptación por parte de los informantes. Durante la entrevista demuestre seguridad del trabajo que realiza, esto permitirá el éxito en la entrevista.

“Durante el transcurso de la entrevista, debe seguir determinadas líneas de conducta que faciliten la comunicación con el informante. Algunas de ellas serían:

- Demostrarle respeto e importancia al informante
- Mantenerse al margen de cualquier situación ajena a la entrevista
- No titubear ante posibles dudas en el manejo de la captación de los datos
- Seguridad al formular las preguntas, los períodos de referencia, no inducir las respuestas y hacer las preguntas despacio y en voz alta

“Cuando termine la entrevista despídase en una forma cortés y agradezca al informante el haber proporcionado la información solicitada y aclararle que en el caso de existir alguna inconsistencia, se tendrá que hacer otra visita. Deje una buena impresión tanto de usted y de [su organización].”

## Especificaciones detalladas de los indicadores

1. ¿Cuántos miembros del hogar tienen 18 años o menos?
  - A. Cuatro o más
  - B. Tres
  - C. Dos
  - D. Uno
  - E. Ninguno

No formule directamente esta pregunta. En lugar de ello, use la información que usted como encuestador ya habrá haber registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada. Además, asegúrese que haya registrado el número de miembros del hogar en el campo del encabezado del cuestionario “Número de miembros del hogar:”.

Según la página 19 del *Manual*, un *hogar* es “una o varias personas unidas por lazos familiares y/o amistosos que viven habitualmente juntos, que tienen una administración presupuestaria de alimentación común, y que satisfacen junto sus otras necesidades básicas para vivir.

“Las familias que conviven bajo el mismo techo, sean éstas familiares o no familiares, que no comparten un presupuesto alimenticio [se cuentan como hogares distintos].”

Según la página 44 del *Manual*, un *hogar* es “una persona o grupo de personas unidos por lazos familiares o amistosos que comparten una misma vivienda y que tienen una administración presupuestaria de alimentación común.”

Según la página 20 del *Manual*, “Se considera como *miembros del hogar* a todas las personas presentes o ausentes que tienen a la vivienda como lugar habitual de residencia, o los que están presentes, pero que al momento de la entrevista no tienen un lugar de residencia habitual en otra parte.

“En el caso de las personas ausentes, es decir, aquellas que normalmente viven en el hogar, pero que al momento de la entrevista se encuentran ausentes por motivos de estudio, negocio, visita a amigos o familiares, viajando por cuestiones de placer, internados en centros de salud, etc., pero representan un gasto para el hogar y tienen una fecha de regreso, se considerarán como *miembros del hogar*.

“También debe incluirse como *miembros del hogar* a las(os) empleadas(os) domésticas(os) *puertas adentro*, o sea aquellas(os) que salen del hogar a visitar su familia con una frecuencia de 15 días como mínimo. Si lo hace con una frecuencia menor a los 15 días serán consideradas *puertas afuera* y no se incluirán como miembros del hogar entrevistado.

“Las personas que viven usualmente en el hogar, pero que al momento de la entrevista se encuentren ausentes de 0 a 3 meses [sí se consideran como miembros del hogar].”

Según las páginas 14 y 19 del *Manual*, no se cuentan como *miembros del hogar entrevistado* personas considerados como miembros por los otros miembros del hogar entrevistado pero “que se encuentran en el extranjero, ya sea por un trabajo permanente (por más de tres meses) o becado y que no ocasione gastos en el hogar [aun si en el día de la entrevista esta persona se encuentra de visita o de vacaciones en el hogar]. De la misma manera [no se consideran como *miembros del hogar*] los pupilos que tengan en el hogar independientemente del parentesco con el jefe del mismo.”

Según esta lógica, si una persona es considerado como *miembro del hogar entrevistado* por los otros miembros del hogar entrevistado, pero si esta persona es pupilo alojado en un otro hogar o en un pupilaje, sí se debe considerarlo como *miembro del hogar entrevistado*.

Según la página 14 del *Manual*, no se considera como *miembros del hogar* “aquellas personas que al momento de la encuesta el informante las declare como marineros de alta mar o que están detenidos por algún delito que se les imputa y tienen tres meses o más de estar fuera del hogar. . . . Los marinos o pescadores de barcos con matrícula nacional que están fuera del hogar por menos de tres meses, sí se considerarán *miembros del hogar*.”

2. En la semana calendario anterior, ¿Cuántos miembros del hogar que tienen 18 años o más realizaron algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)
- A. Ninguno, o uno
  - B. Dos
  - C. Tres o más

No formule directamente esta pregunta. En lugar de ello, use la información que usted como encuestador ya habrá haber registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada.

Según la página 69 del *Manual*, la *actividad económica* [el trabajo] es “el conjunto de labores o tareas dirigidas a la producción de bienes y servicios . . . dentro o fuera de la vivienda durante la semana de referencia.”

Según p. 70 del *Manual*, la *población económicamente activa* es la que “en la semana de referencia tiene un trabajo del cual obtienen una remuneración o ganancia en dinero o en especie, o trabajan sin pago en dinero en un establecimiento de tipo familiar.”

Según la página 70 del *Manual*, “Tener en consideración que para el productor agropecuario (patrono o cuenta propia) se respetará el periodo de referencia. Por lo tanto si la semana anterior no realizó ningún trabajo [no se contaría para los propósitos de esta pregunta].”

Según la página 69 del *Manual*, “El período de referencia es la *semana anterior*, la que se define como la semana [calendaria] pasada al día en el que se ejecuta la entrevista.

“Por ejemplo, si la encuesta se ejecuta el día jueves 14 de febrero, la semana anterior es el período comprendido entre el lunes 4 a domingo 10 de febrero.”

Febrero						
Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28			

Día de la entrevista

Semana de referencia

3. De los miembros del hogar que realizaron algún trabajo, ¿Cuántos eran asalariados (sean permanentes o temporales)?
- A. Ninguno
  - B. Uno
  - C. Dos or más

No formule directamente esta pregunta. Sólo use la información que usted como encuestado ya habrá haber registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada.

Según la página 134 del *Manual*, un *salario* es “una retribución monetaria durante un período determinado que el empleado percibe por su trabajo.”

4. En la semana calendario anterior, ¿realizó la jefa/esposa algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar)
- A. No
  - B. Sí
  - C. No hay jefa/esposa

No formule directamente esta pregunta. Sólo use la información que usted como encuestador ya habrá haber registrada en la “Hoja de Trabajo” para determinar la respuesta adecuada para la jefa/esposa del hogar (si elle existe).

Refiérese a las definiciones de *actividad económica, trabajo, y población económicamente activa* de la pregunta anterior.

Si no hay un jefa/esposa, marca la respuesta “C. No hay jefa/esposa” y pasa a la siguiente pregunta.

Según la página 21 del *Manual*, el *jefe del hogar* es “la persona (padre, madre, u otra persona del hogar) que ejerce la autoridad, toma las decisiones y representa el principal sostén de la familia. Sin embargo, debe respetarse la decisión del informante, en relación a quien considera como jefe del hogar.”

Según la página 19 del *Manual*, *el(la) jefe(a) del hogar* es el(la) “que los miembros del hogar reconozcan de tal forma.

“Cuando son varios los que tengan la responsabilidad económica, se elige el(la) que aporte más al hogar. Cuando el hogar está formado por miembros no emparentados y no se llegan a un acuerdo acerca de quién es el jefe, considere como tal al más antiguo del hogar. Cuando la persona reconocida como jefe del hogar se encuentra ausente, se considerará como jefe al que reúna los requisitos de la definición, es decir, que sea reconocida como jefe por los miembros del hogar o—en su defecto—el(la) que cumpla alguna de las condiciones señaladas.”

Según la página 20 del *Manual*, “No deberá considerar personas menores de 14 años de edad como jefas de hogar.”

Según la página 21 del *Manual*, sólo un miembro del hogar puede calificar como el(la) jefe(a) de hogar. Una persona que no es miembro del hogar (por ejemplo, alguien que trabaja en forma permanente en el extranjero) no puede ser jefe(a) de hogar.

Para los propósitos del índice, la *jefa/esposa de hogar* se define como:

- La jefa de hogar, si la jefa de hogar es una mujer
- La esposa/cónyuge del jefe de hogar, si el jefe de hogar es un hombre
- No existe, si el jefe de hogar es un hombre y si él no tiene una esposa/cónyuge quien es también miembro del hogar entrevistado

5. ¿Cuál fue el último nivel y grado estudiado y aprobado por el jefe/esposo?
- A. Ninguno, educación inicial o especial, u otro
  - B. Parvularia hasta Básica 5
  - C. Básica 6 o 7
  - D. Básica 8 o 9, o Media 10 o 11
  - E. No hay jefe/esposo
  - F. Media 12, o Superior (sea universitario o no)

Acuérdese que se conoce el nombre del jefe de hogar/esposo (y si él existe) de las notas que usted hizo como parte de la recopilación de la “Hoja de Trabajo”. Por lo tanto, si existe un jefe de hogar/esposo, no diga—como si fuera un autómata—“¿Cuál fue el último nivel y grado estudiado y aprobado por el jefe/esposo?” Al contrario, mencione el nombre del mismo jefe/esposo, por ejemplo: “¿Cuál fue el último nivel y grado estudiado y aprobado por don José?” Y si no existe un jefe de hogar/esposo, sencillamente no leya la pregunta en absoluto. Marque la respuesta “E. No hay jefe/esposo” y pase al siguiente indicador.

Según la página 21 del *Manual*, el *jefe del hogar* es “la persona (padre, madre, u otra persona del hogar) que ejerce la autoridad, toma las decisiones y representa el principal sostén de la familia. Sin embargo, debe respetarse la decisión del informante, en relación a quien considera como jefe del hogar.”

Según la página 19 del *Manual*, *el(la) jefe(a) del hogar* es el(la) “que los miembros del hogar reconozcan de tal forma.

“Cuando son varios los que tengan la responsabilidad económica, se elige el(la) que aporte más al hogar. Cuando el hogar está formado por miembros no emparentados y no se llegan a un acuerdo acerca de quién es el jefe, considere como tal al más antiguo del hogar. Cuando la persona reconocida como jefe del hogar se encuentra ausente, se considerará como jefe al que reúna los requisitos de la definición, es decir, que sea reconocida como jefe por los miembros del hogar o—en su defecto—el(la) que cumpla alguna de las condiciones señaladas.”

Según la página 20 del *Manual*, “No deberá considerar personas menores de 15 años de edad como jefes de hogar.”

Según la página 21 del *Manual*, sólo un miembro del hogar puede calificar como el(la) jefe(a) de hogar. Una persona que no es miembro del hogar (por ejemplo, alguien que trabaja en forma permanente en el extranjero) no puede ser jefe(a) de hogar.

Para los propósitos del índice, el *jefe de hogar/esposo* se define como:

- El jefe de hogar, si el jefe de hogar es un hombre
- El esposo/cónyuge de la jefa de hogar, si la jefa de hogar es una mujer
- No existe, si la jefa de hogar es una mujer y si ella no tiene un esposo/cónyuge quien es también miembro del hogar entrevistado

6. ¿Que combustible utilizan predominantemente para cocinar?
- A. Leña, carbón, kerosene (gas), u otro
  - B. Gas propano, electricidad, o ninguno

Segun la página 64 del *Manual*, “Lea la pregunta y las opciones de respuestas y anote según lo declarado por el informante.

“¿Qué hacer si se utilizan más de dos combustibles? Si utilizan más de dos combustibles para cocinar, poner el código del combustible que el hogar utiliza más frecuentemente para la preparación de sus alimentos. En el caso que el hogar no pueda determinar el de mayor frecuencia, el encuestador debe seleccionar el de mayor gasto para el hogar.”

Esta pregunta es de respuestas “cerradas”. Según la página 7 del *Manual*, “Las preguntas cerradas son aquellas que la respuesta se selecciona a partir de las opciones planteadas, de las cuales el informante escoge la que más se adapte a su situación.” En otras palabras, usted como encuestador debe leer al informante tanto la pregunta como todas las opciones de respuesta. Este pregunta es la única del índice en que es necesario mencionar las posibles repuestas al informante.

7. ¿Tiene el hogar una refrigeradora?  
A. No  
B. Sí

Según la página 65 del *Manual*, “Se refiere a refrigeradoras que tiene el hogar en propiedad, considerándose no sólo los comprados, sino también los obtenidos mediante rifas, regalos, o traídos de otros países.

“En el caso que el hogar no tenga energía eléctrica, pero tiene una refrigeradora de su propiedad, ésta deberá registrarse, pues lo que se busca registrar es la posesión de bienes.”

8. ¿Tiene el hogar una licuadora?
- A. No
  - B. Sí

Según la página 65 del *Manual*, “Se refiere a licuadoras que tiene el hogar en propiedad, considerándose no sólo los comprados, sino también los obtenidos mediante rifas, regalos, o traídos de otros países.

“En el caso que el hogar no tenga energía eléctrica, pero tiene una licuadora de su propiedad, ésta deberá registrarse, pues lo que se busca registrar es la posesión de bienes.”

9. ¿Tiene el hogar un ventilador?
- A. No
  - B. Sí

Según la página 65 del *Manual*, “Se refiere a ventiladores que tiene el hogar en propiedad, considerándose no sólo los comprados, sino también los obtenidos mediante rifas, regalos, o traídos de otros países.

“En el caso que el hogar no tenga energía eléctrica, pero tiene un ventilador de su propiedad, ésta deberá registrarse, pues lo que se busca registrar es la posesión de bienes.”

10. ¿Tiene el hogar T.V., video casetera/DVD, o cable?
- A. No tiene T.V., o sólo tiene T.V. (sin importar los otros)
  - B. T.V., y sólo uno entre video casetera/DVD o cable
  - C. Todos los tres

Para los propósitos de esta pregunta, se considera que un hogar *tiene cable* aun si lo tiene piratado por medio de un vecino.

Según la página 65 del *Manual*, “Se refiere a T.V.s, video caseteras/DVDs, o cable que tiene el hogar en propiedad, considerándose no sólo los comprados, sino también los obtenidos mediante rifas, regalos, o traídos de otros países.

“En el caso que el hogar no tenga energía eléctrica, pero tiene una T.V., video casetera/DVD, o cable de su propiedad, ésta deberá registrarse, pues lo que se busca registrar es la posesión de bienes.”

Se debe hacer tres preguntas distintas:

- ¿Tiene el hogar una T.V.?
- ¿Tiene el hogar una video casetera/DVD?
- ¿Tiene el hogar cable?

Registre la opción de respuesta según la combinación de las tres respuestas a estas tres sub-preguntas según la lógica siguiente:

<b>T.V.?</b>	<b>Video casetera/DVD?</b>	<b>Cable?</b>	<b>Respuesta</b>
No	No	No	A
Sí	No	No	A
No	Sí	No	A
Sí	Sí	No	B
No	No	Sí	A
Sí	No	Sí	B
No	Sí	Sí	A
Sí	Sí	Sí	C

**Cuadro 1: Líneas de pobreza nacional, tasas de pobreza (de hogares y de personas), y hogares encuestados en todo El Salvador y en las muestras de construcción y validación en 2014 y 2008**

Año	Línea o Tasa	Hogares o Personas	<i>n</i>	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)			
				Extrema	100%	150%	200%
<b>Todo El Salvador</b>							
2014	Línea	Personas		1.40	2.79	4.19	5.58
	Tasa	Hogares	21,129	7.5	31.8	54.0	68.5
	Tasa	Personas		9.3	37.2	60.6	74.7
2008	Línea	Personas		1.29	2.59	3.88	5.17
	Tasa	Hogares	16,674	12.4	40.0	60.3	73.0
	Tasa	Personas		15.4	46.4	66.7	78.4
<b>Elaboración y calibración:</b>							
(Seleccionar indicadores y puntos, y asociar scores con probabilidades)							
2014	Tasa	Hogares	10,623	7.5	31.9	54.1	68.5
<b>Validación:</b>							
(Medir la efectividad)							
2014	Tasa	Hogares	10,506	7.6	31.8	53.9	68.6
2008	Tasa	Hogares	16,674	12.4	40.0	60.3	73.0

Fuente: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de 2014

Las líneas de pobreza son de USD por día y por persona en todo El Salvador en promedio en 2014 y 2008.

**Cuadro 1: Líneas de pobreza internacional de PPC de 2005 y 2011, tasas de pobreza (de hogares y de personas), y hogares encuestados en todo El Salvador y en las muestras de construcción y validación en 2014 y 2008**

Año	Línea o Tasa	Hogares o Personas	<i>n</i>	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)					
				Intl. 2005 PPC				Intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
<b>Todo El Salvador</b>									
2014	Línea	Personas		0.89	1.42	1.78	3.55	1.05	1.71
	Tasa	Hogares	21,129	2.2	8.1	13.4	45.2	3.6	12.5
	Tasa	Personas		2.8	9.8	16.4	51.6	4.5	15.2
2008	Línea	Personas		0.80	1.28	1.60	3.21	0.95	1.54
	Tasa	Hogares	16,674	3.9	12.3	18.7	50.9	6.0	17.4
	Tasa	Personas		5.1	15.2	22.6	57.4	7.7	21.1
<b>Elaboración y calibración:</b>									
(Seleccionar indicadores y puntos, y asociar scores con probabilidades)									
2014	Tasa	Hogares	10,623	2.2	8.0	13.5	45.3	3.6	12.7
<b>Validación:</b>									
(Medir la efectividad)									
2014	Tasa	Hogares	10,506	2.1	8.2	13.4	45.2	3.5	12.3
2008	Tasa	Hogares	16,674	3.9	12.3	18.7	50.9	6.0	17.4

Fuente: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de 2014

Las líneas de pobreza son de USD por día y por persona en todo El Salvador en promedio en 2014 y 2008.

**Cuadro 1: Líneas de pobreza relativa y de percentil, tasas de pobreza (de hogares y de personas), y hogares encuestados en todo El Salvador y en las muestras de construcción y validación en 2014 y 2008**

Año	Línea Hogares		<i>n</i>	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)					
	Tasa	Personas		Mitad más pobre < 100% nac.	Líneas relativas de percentil				
					20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
<b>Todo El Salvador</b>									
2014	Línea	Personas		1.88	1.96	2.92	3.45	4.13	6.34
	Tasa	Hogares	21,129	15.4	16.6	34.5	43.7	53.4	74.5
	Tasa	Personas		18.6	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
2008	Línea	Personas		1.63	1.50	2.29	2.78	3.38	5.39
	Tasa	Hogares	16,674	19.2	16.5	34.1	43.3	53.6	74.7
	Tasa	Personas		23.2	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0

**Elaboración y calibración:**

(Seleccionar indicadores y puntos, y asociar scores con probabilidades)

2014	Tasa	Hogares	10,623	15.4	16.7	34.5	43.7	53.5	74.5
------	------	---------	--------	------	------	------	------	------	------

**Validación:**

(Medir la efectividad)

2014	Tasa	Hogares	10,506	15.4	16.6	34.5	43.7	53.3	74.6
2008	Tasa	Hogares	16,674	19.2	16.5	34.1	43.3	53.6	74.7

Fuente: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de 2014

Las líneas de pobreza son de USD por día y por persona en todo El Salvador en promedio en 2014 y 2008.

**Cuadro 2 (El Salvador): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	9,972	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		10.0	35.7	56.0	69.2
		Tasa (personas)		12.1	41.5	61.9	74.5
Rural	2008	Línea	6,702	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		17.5	49.0	69.3	81.0
		Tasa (personas)		21.4	55.4	75.5	85.8
Todo	2008	Línea	16,674	1.29	2.59	3.88	5.17
		Tasa (hogares)		12.4	40.0	60.3	73.0
		Tasa (personas)		15.4	46.4	66.7	78.4
Urbano	2014	Línea	11,456	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		5.7	28.5	51.3	65.9
		Tasa (personas)		7.0	33.2	57.4	71.9
Rural	2014	Línea	9,673	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		10.8	37.9	58.9	73.4
		Tasa (personas)		13.1	43.7	65.8	79.2
Todo	2014	Línea	21,129	1.40	2.79	4.19	5.58
		Tasa (hogares)		7.5	31.8	54.0	68.5
		Tasa (personas)		9.3	37.2	60.6	74.7

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (El Salvador): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	9,972	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		3.0	9.9	15.5	46.4	4.7	14.4
		Tasa (personas)		3.8	11.9	18.6	52.4	5.9	17.3
Rural	2008	Línea	6,702	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		5.9	17.3	25.6	60.3	8.7	23.7
		Tasa (personas)		7.6	21.2	30.1	66.6	11.1	28.1
Todo	2008	Línea	16,674	0.80	1.28	1.60	3.21	0.95	1.54
		Tasa (hogares)		3.9	12.3	18.7	50.9	6.0	17.4
		Tasa (personas)		5.1	15.2	22.6	57.4	7.7	21.1
Urbano	2014	Línea	11,456	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		1.7	6.4	11.1	42.2	2.6	10.4
		Tasa (personas)		2.1	7.6	13.5	47.9	3.2	12.6
Rural	2014	Línea	9,673	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		3.1	11.3	17.6	50.7	5.4	16.3
		Tasa (personas)		3.9	13.6	21.2	57.6	6.7	19.7
Todo	2014	Línea	21,129	0.89	1.42	1.78	3.55	1.05	1.71
		Tasa (hogares)		2.2	8.1	13.4	45.2	3.6	12.5
		Tasa (personas)		2.8	9.8	16.4	51.6	4.5	15.2

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (El Salvador): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	9,972	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		15.9	13.7	30.0	38.8	49.0	71.0
		Tasa (personas)		19.1	16.4	35.1	45.0	55.0	76.1
Rural	2008	Línea	6,702	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		26.1	22.5	42.7	52.9	63.2	82.4
		Tasa (personas)		30.8	26.7	49.0	59.3	69.3	87.1
Todo	2008	Línea	16,674	1.63	1.50	2.29	2.78	3.38	5.39
		Tasa (hogares)		19.2	16.5	34.1	43.3	53.6	74.7
		Tasa (personas)		23.2	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0
Urbano	2014	Línea	11,456	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		13.0	14.2	31.4	40.7	50.7	72.3
		Tasa (personas)		15.5	16.9	36.2	46.5	56.9	77.5
Rural	2014	Línea	9,673	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		19.9	21.1	40.2	49.1	58.3	78.6
		Tasa (personas)		23.7	25.1	46.3	55.9	65.2	84.2
Todo	2014	Línea	21,129	1.88	1.96	2.92	3.45	4.13	6.34
		Tasa (hogares)		15.4	16.6	34.5	43.7	53.4	74.5
		Tasa (personas)		18.6	20.0	40.0	50.0	60.0	80.0

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Ahuachapán): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	505	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		22.3	51.7	72.5	80.0
		Tasa (personas)		24.8	56.5	77.7	84.2
Rural	2008	Línea	573	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		32.0	61.6	82.9	91.6
		Tasa (personas)		36.3	67.2	87.2	94.3
Todo	2008	Línea	1,078	1.20	2.40	3.60	4.79
		Tasa (hogares)		27.0	56.5	77.6	85.7
		Tasa (personas)		31.0	62.2	82.8	89.6
Urbano	2014	Línea	571	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		14.1	43.8	65.5	78.3
		Tasa (personas)		18.3	51.8	72.4	84.1
Rural	2014	Línea	662	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		14.3	45.8	64.2	77.7
		Tasa (personas)		16.8	50.9	70.4	83.3
Todo	2014	Línea	1,233	1.26	2.53	3.80	5.06
		Tasa (hogares)		14.2	44.9	64.8	77.9
		Tasa (personas)		17.4	51.2	71.2	83.6

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Ahuachapán): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	505	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		7.9	22.3	30.9	63.7	11.5	30.4
		Tasa (personas)		9.1	24.8	33.9	69.4	12.9	33.4
Rural	2008	Línea	573	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		13.5	31.7	39.0	72.7	18.8	36.5
		Tasa (personas)		16.5	36.1	43.0	77.5	21.6	40.9
Todo	2008	Línea	1,078	0.74	1.19	1.49	2.97	0.88	1.43
		Tasa (hogares)		10.6	26.9	34.9	68.0	15.0	33.4
		Tasa (personas)		13.0	30.9	38.8	73.7	17.5	37.4
Urbano	2014	Línea	571	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		3.9	14.8	22.5	57.6	6.3	21.2
		Tasa (personas)		5.5	18.8	27.7	65.3	8.5	25.7
Rural	2014	Línea	662	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		5.0	15.4	22.8	57.8	9.0	21.4
		Tasa (personas)		5.9	18.0	26.6	65.1	11.0	25.2
Todo	2014	Línea	1,233	0.81	1.29	1.61	3.22	0.95	1.55
		Tasa (hogares)		4.5	15.1	22.7	57.7	7.8	21.3
		Tasa (personas)		5.8	18.3	27.0	65.2	10.0	25.4

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Ahuachapán): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	505	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		31.2	29.8	47.9	55.2	66.2	82.0
		Tasa (personas)		34.3	33.1	52.8	60.8	72.1	86.5
Rural	2008	Línea	573	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		39.3	35.8	55.9	64.4	75.7	92.1
		Tasa (personas)		43.3	40.2	61.9	70.1	80.7	94.6
Todo	2008	Línea	1,078	1.51	1.39	2.13	2.58	3.13	5.00
		Tasa (hogares)		35.1	32.7	51.8	59.7	70.9	86.9
		Tasa (personas)		39.1	36.9	57.7	65.8	76.7	90.8
Urbano	2014	Línea	571	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		24.2	26.2	46.6	55.4	64.8	83.3
		Tasa (personas)		29.5	32.2	54.7	63.5	71.8	88.0
Rural	2014	Línea	662	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		26.1	27.4	48.0	56.3	63.5	82.6
		Tasa (personas)		29.8	31.3	53.8	62.9	69.7	88.1
Todo	2014	Línea	1,233	1.71	1.78	2.65	3.13	3.75	5.75
		Tasa (hogares)		25.2	26.9	47.4	55.9	64.1	82.9
		Tasa (personas)		29.7	31.7	54.2	63.2	70.5	88.0

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Santa Ana): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	692	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		11.4	39.8	58.9	73.8
		Tasa (personas)		12.9	44.5	64.3	78.2
Rural	2008	Línea	722	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		13.1	43.5	65.9	79.8
		Tasa (personas)		16.9	49.6	72.8	85.9
Todo	2008	Línea	1,414	1.30	2.61	3.91	5.21
		Tasa (hogares)		11.9	41.0	61.1	75.6
		Tasa (personas)		14.2	46.2	67.1	80.8
Urbano	2014	Línea	864	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		6.8	28.9	57.5	70.4
		Tasa (personas)		7.7	33.9	63.4	76.3
Rural	2014	Línea	1,118	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		10.3	37.5	58.1	74.0
		Tasa (personas)		11.3	43.0	64.8	79.2
Todo	2014	Línea	1,982	1.40	2.81	4.21	5.61
		Tasa (hogares)		8.0	31.9	57.7	71.6
		Tasa (personas)		9.0	37.2	63.9	77.3

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Santa Ana): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	692	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		2.4	11.3	18.8	49.5	4.6	17.8
		Tasa (personas)		2.9	12.9	22.1	55.0	5.5	20.9
Rural	2008	Línea	722	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		5.3	13.0	20.1	54.7	7.6	19.0
		Tasa (personas)		7.4	16.7	24.4	61.0	10.2	23.5
Todo	2008	Línea	1,414	0.81	1.29	1.62	3.23	0.95	1.55
		Tasa (hogares)		3.3	11.8	19.2	51.1	5.5	18.2
		Tasa (personas)		4.4	14.2	22.9	57.0	7.1	21.8
Urbano	2014	Línea	864	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		1.6	7.6	11.3	45.6	2.0	10.4
		Tasa (personas)		1.9	8.6	13.1	50.8	2.4	11.9
Rural	2014	Línea	1,118	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		2.8	10.5	18.3	49.6	4.6	16.9
		Tasa (personas)		3.3	11.5	21.7	55.8	5.4	19.9
Todo	2014	Línea	1,982	0.89	1.43	1.79	3.58	1.05	1.72
		Tasa (hogares)		2.0	8.6	13.7	47.0	2.9	12.7
		Tasa (personas)		2.4	9.7	16.2	52.6	3.5	14.8

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Santa Ana): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	692	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		19.0	17.2	33.7	41.6	52.0	74.7
		Tasa (personas)		22.4	20.1	37.9	46.5	57.6	79.3
Rural	2008	Línea	722	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		20.6	18.4	38.9	47.9	58.9	81.4
		Tasa (personas)		24.8	22.7	43.8	54.2	65.8	87.6
Todo	2008	Línea	1,414	1.64	1.51	2.31	2.80	3.41	5.43
		Tasa (hogares)		19.5	17.5	35.3	43.6	54.1	76.8
		Tasa (personas)		23.2	21.0	39.8	49.0	60.3	82.1
Urbano	2014	Línea	864	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		12.2	13.7	32.3	43.5	57.0	77.4
		Tasa (personas)		14.1	15.6	36.9	48.7	62.7	82.2
Rural	2014	Línea	1,118	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		20.2	21.8	40.0	48.0	57.7	79.4
		Tasa (personas)		23.5	25.0	45.9	54.0	64.5	84.6
Todo	2014	Línea	1,982	1.89	1.97	2.94	3.47	4.16	6.38
		Tasa (hogares)		15.0	16.5	34.9	45.1	57.3	78.1
		Tasa (personas)		17.5	19.0	40.2	50.6	63.4	83.1

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Sonsonate): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	717	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		13.6	43.7	65.1	80.5
		Tasa (personas)		16.1	48.6	70.6	84.9
Rural	2008	Línea	654	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		18.1	53.3	73.6	83.7
		Tasa (personas)		18.8	56.9	77.4	87.0
Todo	2008	Línea	1,371	1.26	2.52	3.78	5.04
		Tasa (hogares)		15.2	47.3	68.3	81.7
		Tasa (personas)		17.2	52.0	73.4	85.8
Urbano	2014	Línea	827	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		6.0	33.0	55.3	70.4
		Tasa (personas)		8.1	38.2	60.9	75.3
Rural	2014	Línea	707	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		7.5	37.1	58.1	74.1
		Tasa (personas)		8.6	42.3	66.2	79.7
Todo	2014	Línea	1,534	1.37	2.74	4.11	5.47
		Tasa (hogares)		6.6	34.6	56.4	71.8
		Tasa (personas)		8.3	39.9	63.1	77.2

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Sonsonate): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	717	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		4.1	13.1	20.2	54.9	6.7	18.5
		Tasa (personas)		5.3	15.5	23.9	60.2	8.2	22.0
Rural	2008	Línea	654	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		6.2	18.1	27.6	64.6	8.5	26.2
		Tasa (personas)		7.3	18.8	28.5	68.1	10.0	26.7
Todo	2008	Línea	1,371	0.78	1.25	1.56	3.13	0.92	1.50
		Tasa (hogares)		4.9	14.9	22.9	58.5	7.4	21.4
		Tasa (personas)		6.1	16.9	25.8	63.5	9.0	23.9
Urbano	2014	Línea	827	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		2.3	7.0	12.6	48.0	3.3	11.9
		Tasa (personas)		3.4	9.2	15.9	53.8	4.7	14.9
Rural	2014	Línea	707	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		1.4	7.6	14.9	50.4	3.4	14.6
		Tasa (personas)		2.0	8.7	16.6	58.6	3.8	16.2
Todo	2014	Línea	1,534	0.87	1.39	1.74	3.49	1.03	1.68
		Tasa (hogares)		2.0	7.2	13.5	48.9	3.3	13.0
		Tasa (personas)		2.8	9.0	16.1	55.8	4.3	15.4

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Sonsonate): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	717	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		21.0	17.4	37.2	47.8	57.1	81.7
		Tasa (personas)		25.0	20.6	41.5	53.1	62.4	85.8
Rural	2008	Línea	654	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		27.6	24.1	46.0	56.6	67.9	85.3
		Tasa (personas)		28.5	24.1	49.9	60.3	71.6	88.6
Todo	2008	Línea	1,371	1.59	1.46	2.24	2.71	3.30	5.26
		Tasa (hogares)		23.5	19.9	40.4	51.0	61.1	83.0
		Tasa (personas)		26.4	22.1	45.0	56.1	66.2	87.0
Urbano	2014	Línea	827	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		14.2	15.6	37.0	46.3	55.1	75.9
		Tasa (personas)		17.5	19.1	42.5	52.0	60.6	80.4
Rural	2014	Línea	707	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		16.6	16.9	40.6	49.7	57.5	80.4
		Tasa (personas)		18.0	18.5	47.3	57.8	65.5	86.1
Todo	2014	Línea	1,534	1.85	1.92	2.87	3.39	4.06	6.22
		Tasa (hogares)		15.1	16.1	38.4	47.6	56.0	77.7
		Tasa (personas)		17.7	18.8	44.5	54.4	62.7	82.8

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Chalatenango): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	373	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		18.8	47.8	65.3	77.6
		Tasa (personas)		23.2	54.8	71.3	81.4
Rural	2008	Línea	320	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		17.7	52.3	65.8	77.6
		Tasa (personas)		23.8	58.4	73.5	84.6
Todo	2008	Línea	693	1.16	2.31	3.47	4.63
		Tasa (hogares)		18.2	50.4	65.6	77.6
		Tasa (personas)		23.6	57.0	72.7	83.3
Urbano	2014	Línea	406	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		9.3	39.8	57.7	69.9
		Tasa (personas)		11.8	45.2	63.2	75.6
Rural	2014	Línea	468	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		10.0	36.9	58.2	73.3
		Tasa (personas)		11.8	41.1	62.9	78.0
Todo	2014	Línea	874	1.21	2.43	3.64	4.85
		Tasa (hogares)		9.8	37.8	58.0	72.2
		Tasa (personas)		11.8	42.4	63.0	77.2

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Chalatenango): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	373	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		9.4	18.8	26.8	57.1	11.9	24.9
		Tasa (personas)		10.9	23.2	31.3	64.3	13.7	29.3
Rural	2008	Línea	320	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		6.6	17.7	27.4	57.8	9.7	26.0
		Tasa (personas)		8.7	23.8	34.0	65.4	13.0	32.2
Todo	2008	Línea	693	0.72	1.15	1.43	2.87	0.85	1.38
		Tasa (hogares)		7.7	18.2	27.2	57.5	10.6	25.6
		Tasa (personas)		9.6	23.6	33.0	65.0	13.2	31.1
Urbano	2014	Línea	406	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		3.7	9.6	17.5	51.2	6.0	16.3
		Tasa (personas)		4.6	11.9	21.2	56.7	7.3	20.0
Rural	2014	Línea	468	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		2.6	10.2	17.4	50.2	5.0	15.4
		Tasa (personas)		2.6	11.9	20.9	54.0	5.6	18.4
Todo	2014	Línea	874	0.77	1.24	1.55	3.09	0.91	1.49
		Tasa (hogares)		3.0	10.0	17.4	50.5	5.3	15.7
		Tasa (personas)		3.2	11.9	21.0	54.9	6.2	18.9

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Chalatenango): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	373	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		28.0	24.2	41.9	52.1	59.5	79.1
		Tasa (personas)		32.3	28.5	47.6	58.9	65.9	82.3
Rural	2008	Línea	320	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		27.8	24.8	44.1	54.5	60.6	78.2
		Tasa (personas)		34.4	31.0	50.9	61.1	68.3	84.9
Todo	2008	Línea	693	1.45	1.34	2.05	2.49	3.02	4.82
		Tasa (hogares)		27.9	24.5	43.2	53.5	60.1	78.5
		Tasa (personas)		33.6	30.0	49.6	60.3	67.4	83.9
Urbano	2014	Línea	406	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		21.2	22.1	42.8	48.4	57.4	73.7
		Tasa (personas)		25.9	26.7	48.0	54.7	62.7	78.6
Rural	2014	Línea	468	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		19.7	20.6	39.0	48.1	57.7	77.7
		Tasa (personas)		23.1	23.9	43.8	52.2	62.6	82.4
Todo	2014	Línea	874	1.64	1.70	2.54	3.00	3.60	5.52
		Tasa (hogares)		20.2	21.1	40.3	48.2	57.6	76.4
		Tasa (personas)		24.0	24.8	45.2	53.0	62.6	81.2

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Libertad): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	1,407	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		8.8	32.7	50.5	63.5
		Tasa (personas)		10.2	37.7	55.9	67.8
Rural	2008	Línea	537	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		11.1	39.9	62.7	79.3
		Tasa (personas)		14.1	45.7	70.0	84.6
Todo	2008	Línea	1,944	1.34	2.67	4.01	5.35
		Tasa (hogares)		9.4	34.5	53.5	67.4
		Tasa (personas)		11.2	39.9	59.7	72.3
Urbano	2014	Línea	1,508	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		6.3	28.0	49.6	63.5
		Tasa (personas)		6.8	31.2	54.5	68.3
Rural	2014	Línea	743	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		7.7	34.9	55.3	68.8
		Tasa (personas)		10.9	41.3	61.7	74.6
Todo	2014	Línea	2,251	1.43	2.86	4.30	5.73
		Tasa (hogares)		6.7	30.0	51.3	65.0
		Tasa (personas)		8.1	34.4	56.8	70.3

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Libertad): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	1,407	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		2.5	8.8	13.9	41.6	4.2	12.9
		Tasa (personas)		2.6	10.2	15.9	46.8	4.9	14.8
Rural	2008	Línea	537	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		4.8	10.7	17.8	51.1	6.2	16.3
		Tasa (personas)		6.8	13.5	20.7	58.3	8.4	18.9
Todo	2008	Línea	1,944	0.83	1.33	1.66	3.32	0.98	1.59
		Tasa (hogares)		3.1	9.3	14.8	43.9	4.7	13.8
		Tasa (personas)		3.7	11.1	17.2	49.9	5.8	15.9
Urbano	2014	Línea	1,508	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		2.3	7.0	10.8	39.4	3.3	10.3
		Tasa (personas)		2.5	7.5	12.4	43.4	3.5	11.9
Rural	2014	Línea	743	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		1.8	8.4	14.3	48.6	3.6	13.1
		Tasa (personas)		2.3	11.6	18.7	55.4	4.6	17.3
Todo	2014	Línea	2,251	0.91	1.46	1.82	3.65	1.08	1.75
		Tasa (hogares)		2.1	7.4	11.8	42.1	3.4	11.1
		Tasa (personas)		2.5	8.8	14.4	47.2	3.9	13.6

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Libertad): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	1,407	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		14.3	12.4	27.4	35.2	44.5	65.2
		Tasa (personas)		16.5	14.2	31.8	40.3	49.8	69.1
Rural	2008	Línea	537	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		18.3	16.2	32.5	44.1	55.4	79.8
		Tasa (personas)		21.5	18.7	36.9	51.3	62.2	85.2
Todo	2008	Línea	1,944	1.68	1.55	2.37	2.87	3.50	5.58
		Tasa (hogares)		15.3	13.3	28.7	37.4	47.3	68.9
		Tasa (personas)		17.8	15.4	33.2	43.2	53.1	73.4
Urbano	2014	Línea	1,508	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		12.1	13.7	30.5	38.5	48.8	70.3
		Tasa (personas)		13.9	15.5	33.8	42.6	53.6	75.1
Rural	2014	Línea	743	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		16.2	17.3	37.7	46.6	54.5	74.8
		Tasa (personas)		20.5	21.6	43.9	53.0	60.9	80.7
Todo	2014	Línea	2,251	1.93	2.01	3.00	3.54	4.24	6.51
		Tasa (hogares)		13.3	14.7	32.6	40.9	50.4	71.6
		Tasa (personas)		16.0	17.5	37.0	45.9	55.9	76.9

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Salvador): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	2,998	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		4.7	27.0	48.4	62.5
		Tasa (personas)		6.0	32.5	54.8	68.8
Rural	2008	Línea	599	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		11.8	38.5	63.3	75.3
		Tasa (personas)		15.7	45.3	71.0	82.7
Todo	2008	Línea	3,597	1.44	2.88	4.32	5.76
		Tasa (hogares)		5.1	27.6	49.3	63.2
		Tasa (personas)		6.6	33.3	55.9	69.7
Urbano	2014	Línea	3,220	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		3.0	22.8	45.6	61.2
		Tasa (personas)		3.8	26.8	51.9	67.9
Rural	2014	Línea	698	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		6.2	26.8	47.3	63.5
		Tasa (personas)		7.7	32.1	55.0	71.2
Todo	2014	Línea	3,918	1.59	3.18	4.77	6.36
		Tasa (hogares)		3.1	23.1	45.7	61.4
		Tasa (personas)		4.1	27.2	52.1	68.1

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Salvador): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	2,998	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		1.3	4.6	8.9	38.1	1.9	8.0
		Tasa (personas)		1.7	5.8	11.1	44.2	2.5	9.9
Rural	2008	Línea	599	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		3.8	11.6	18.7	52.7	5.6	17.4
		Tasa (personas)		4.7	15.5	23.3	60.1	7.9	21.7
Todo	2008	Línea	3,597	0.89	1.43	1.79	3.57	1.05	1.72
		Tasa (hogares)		1.4	5.0	9.5	38.9	2.1	8.5
		Tasa (personas)		1.9	6.5	11.9	45.2	2.9	10.7
Urbano	2014	Línea	3,220	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		0.6	3.5	7.2	36.5	0.9	6.7
		Tasa (personas)		0.8	4.2	8.7	42.2	1.2	8.1
Rural	2014	Línea	698	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		1.8	6.4	11.1	38.7	2.6	10.2
		Tasa (personas)		2.2	7.8	14.0	45.6	3.3	12.8
Todo	2014	Línea	3,918	1.01	1.62	2.02	4.05	1.19	1.95
		Tasa (hogares)		0.7	3.7	7.4	36.6	1.0	6.9
		Tasa (personas)		0.9	4.4	9.1	42.4	1.3	8.4

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Salvador): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	2,998	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		9.1	7.3	21.7	30.2	40.8	64.4
		Tasa (personas)		11.2	9.0	26.2	36.4	46.8	70.7
Rural	2008	Línea	599	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		18.7	15.9	32.2	43.1	55.1	76.9
		Tasa (personas)		23.3	20.1	38.9	50.4	62.9	83.9
Todo	2008	Línea	3,597	1.81	1.67	2.56	3.10	3.77	6.01
		Tasa (hogares)		9.6	7.8	22.3	30.9	41.6	65.2
		Tasa (personas)		12.0	9.8	27.1	37.3	47.9	71.6
Urbano	2014	Línea	3,220	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		9.2	10.1	25.4	35.0	45.1	68.2
		Tasa (personas)		11.0	12.1	29.6	40.8	51.4	73.6
Rural	2014	Línea	698	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		11.5	12.1	28.7	36.7	47.0	70.1
		Tasa (personas)		14.4	14.8	34.2	43.4	54.7	77.3
Todo	2014	Línea	3,918	2.14	2.23	3.33	3.93	4.71	7.22
		Tasa (hogares)		9.4	10.2	25.5	35.1	45.2	68.3
		Tasa (personas)		11.2	12.2	29.9	40.9	51.6	73.8

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Cuscatlán): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	414	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		15.0	46.1	68.7	79.0
		Tasa (personas)		18.0	53.3	74.4	84.5
Rural	2008	Línea	289	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		15.7	49.2	73.7	84.5
		Tasa (personas)		19.2	55.6	79.8	90.2
Todo	2008	Línea	703	1.17	2.35	3.52	4.69
		Tasa (hogares)		15.4	47.8	71.4	81.9
		Tasa (personas)		18.7	54.6	77.6	87.8
Urbano	2014	Línea	512	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		5.6	33.5	57.2	72.6
		Tasa (personas)		6.4	37.8	62.1	77.8
Rural	2014	Línea	444	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		10.8	37.2	60.7	76.6
		Tasa (personas)		12.5	39.8	64.5	81.3
Todo	2014	Línea	956	1.25	2.50	3.75	5.00
		Tasa (hogares)		8.6	35.7	59.2	74.9
		Tasa (personas)		10.1	39.0	63.6	79.9

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Cuscatlán): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	414	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		4.3	15.0	23.6	60.1	6.8	21.5
		Tasa (personas)		6.5	18.0	27.7	66.2	9.1	25.2
Rural	2008	Línea	289	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		5.9	15.7	25.0	66.8	8.7	24.1
		Tasa (personas)		6.7	19.2	28.7	72.9	10.2	27.4
Todo	2008	Línea	703	0.73	1.16	1.45	2.91	0.86	1.40
		Tasa (hogares)		5.1	15.4	24.4	63.7	7.8	22.9
		Tasa (personas)		6.6	18.7	28.3	70.1	9.7	26.4
Urbano	2014	Línea	512	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		1.8	6.2	13.2	50.3	2.6	11.8
		Tasa (personas)		2.5	6.8	15.3	55.4	3.4	13.5
Rural	2014	Línea	444	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		2.3	10.8	17.7	50.6	4.7	16.5
		Tasa (personas)		2.3	12.5	19.7	54.3	4.8	18.5
Todo	2014	Línea	956	0.80	1.27	1.59	3.19	0.94	1.53
		Tasa (hogares)		2.1	8.9	15.8	50.5	3.8	14.5
		Tasa (personas)		2.4	10.3	18.0	54.7	4.3	16.6

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Cuscatlán): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	414	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		24.0	20.2	37.8	50.1	62.0	80.5
		Tasa (personas)		28.2	23.4	45.2	56.8	67.7	85.9
Rural	2008	Línea	289	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		26.7	22.0	43.6	54.0	68.8	85.7
		Tasa (personas)		30.5	24.7	50.0	59.3	74.9	91.2
Todo	2008	Línea	703	1.47	1.36	2.08	2.52	3.07	4.89
		Tasa (hogares)		25.4	21.2	40.9	52.2	65.6	83.3
		Tasa (personas)		29.5	24.2	48.0	58.3	71.9	89.0
Urbano	2014	Línea	512	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		15.0	15.9	37.4	47.8	57.0	78.7
		Tasa (personas)		17.9	19.1	42.4	53.1	61.9	83.0
Rural	2014	Línea	444	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		20.7	21.1	40.0	50.1	59.7	80.2
		Tasa (personas)		22.2	22.8	42.6	53.7	63.2	85.8
Todo	2014	Línea	956	1.69	1.76	2.62	3.10	3.71	5.69
		Tasa (hogares)		18.3	18.9	38.9	49.2	58.6	79.6
		Tasa (personas)		20.6	21.4	42.5	53.5	62.7	84.8

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Paz): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	601	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		19.6	50.8	71.1	83.7
		Tasa (personas)		22.9	57.4	76.2	87.1
Rural	2008	Línea	492	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		14.7	48.2	64.3	77.4
		Tasa (personas)		18.4	54.5	70.5	81.7
Todo	2008	Línea	1,093	1.24	2.49	3.74	4.98
		Tasa (hogares)		17.4	49.6	68.0	80.9
		Tasa (personas)		20.9	56.1	73.7	84.7
Urbano	2014	Línea	632	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		10.9	40.7	64.5	75.5
		Tasa (personas)		12.9	48.1	72.5	82.1
Rural	2014	Línea	636	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		8.1	32.8	57.0	70.7
		Tasa (personas)		8.9	38.0	64.0	75.8
Todo	2014	Línea	1,268	1.31	2.61	3.92	5.23
		Tasa (hogares)		9.5	36.6	60.6	73.0
		Tasa (personas)		10.8	42.9	68.1	78.8

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Paz): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	601	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		4.9	19.1	26.1	63.3	9.0	25.1
		Tasa (personas)		6.1	21.9	30.6	69.3	10.5	29.5
Rural	2008	Línea	492	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		3.8	14.6	24.2	57.4	6.2	21.1
		Tasa (personas)		4.6	18.4	27.8	62.9	8.1	25.3
Todo	2008	Línea	1,093	0.77	1.24	1.54	3.09	0.91	1.49
		Tasa (hogares)		4.4	17.1	25.3	60.7	7.7	23.3
		Tasa (personas)		5.4	20.4	29.4	66.4	9.4	27.7
Urbano	2014	Línea	632	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		3.0	11.5	19.8	54.4	5.0	19.0
		Tasa (personas)		3.0	13.5	24.6	61.8	5.9	24.0
Rural	2014	Línea	636	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		2.2	8.1	14.0	44.6	4.5	11.9
		Tasa (personas)		2.2	9.0	16.6	51.0	5.1	13.5
Todo	2014	Línea	1,268	0.83	1.33	1.66	3.33	0.98	1.60
		Tasa (hogares)		2.6	9.7	16.8	49.3	4.7	15.3
		Tasa (personas)		2.6	11.1	20.5	56.2	5.5	18.6

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Paz): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	601	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		26.5	24.4	44.1	53.5	65.0	85.3
		Tasa (personas)		31.0	28.7	50.4	60.3	71.1	88.6
Rural	2008	Línea	492	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		25.2	20.4	40.6	53.0	60.0	79.4
		Tasa (personas)		28.7	24.1	44.1	58.3	65.2	84.1
Todo	2008	Línea	1,093	1.57	1.44	2.21	2.68	3.26	5.19
		Tasa (hogares)		25.9	22.6	42.5	53.3	62.7	82.7
		Tasa (personas)		30.0	26.6	47.6	59.4	68.5	86.6
Urbano	2014	Línea	632	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		21.6	24.3	44.1	53.3	64.1	78.5
		Tasa (personas)		26.2	29.2	51.5	61.0	72.3	84.6
Rural	2014	Línea	636	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		16.1	16.4	33.6	43.0	56.8	77.4
		Tasa (personas)		19.2	19.5	39.0	49.5	63.6	82.7
Todo	2014	Línea	1,268	1.76	1.84	2.74	3.24	3.87	5.94
		Tasa (hogares)		18.7	20.2	38.7	48.0	60.3	78.0
		Tasa (personas)		22.5	24.1	45.0	55.0	67.8	83.6

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Cabañas): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	325	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		21.6	50.8	70.5	80.5
		Tasa (personas)		25.3	54.3	72.7	83.2
Rural	2008	Línea	527	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		29.2	65.5	82.2	89.3
		Tasa (personas)		32.4	70.2	86.6	92.3
Todo	2008	Línea	852	1.14	2.29	3.43	4.57
		Tasa (hogares)		26.2	59.7	77.6	85.8
		Tasa (personas)		29.9	64.5	81.6	89.0
Urbano	2014	Línea	497	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		7.4	36.2	59.4	71.6
		Tasa (personas)		8.4	41.2	66.4	77.1
Rural	2014	Línea	913	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		20.2	49.3	69.0	81.5
		Tasa (personas)		25.5	57.8	76.6	87.2
Todo	2014	Línea	1,410	1.20	2.41	3.61	4.81
		Tasa (hogares)		15.7	44.7	65.6	78.0
		Tasa (personas)		20.2	52.6	73.4	84.0

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Cabañas): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	325	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		10.4	21.4	30.4	65.5	14.7	30.0
		Tasa (personas)		11.9	25.0	34.3	68.0	16.6	34.0
Rural	2008	Línea	527	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		11.5	28.9	40.6	73.3	16.4	39.1
		Tasa (personas)		13.4	32.1	46.0	77.8	18.5	44.2
Todo	2008	Línea	852	0.71	1.13	1.42	2.84	0.84	1.36
		Tasa (hogares)		11.1	25.9	36.6	70.2	15.7	35.5
		Tasa (personas)		12.9	29.6	41.8	74.3	17.8	40.5
Urbano	2014	Línea	497	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		2.4	8.3	15.0	48.8	2.8	13.8
		Tasa (personas)		2.6	9.7	18.0	55.6	3.1	16.7
Rural	2014	Línea	913	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		8.2	20.8	29.0	61.8	11.6	26.6
		Tasa (personas)		10.8	26.0	36.1	70.2	15.1	33.3
Todo	2014	Línea	1,410	0.77	1.23	1.53	3.07	0.90	1.47
		Tasa (hogares)		6.1	16.4	24.0	57.2	8.5	22.0
		Tasa (personas)		8.3	20.9	30.4	65.7	11.3	28.1

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Cabañas): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	325	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		31.4	27.3	46.9	55.4	67.0	81.5
		Tasa (personas)		35.1	30.8	49.6	58.5	69.9	84.0
Rural	2008	Línea	527	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		41.2	36.6	60.6	67.6	76.0	90.1
		Tasa (personas)		46.8	40.8	66.3	72.6	79.9	92.9
Todo	2008	Línea	852	1.44	1.32	2.03	2.46	2.99	4.77
		Tasa (hogares)		37.3	32.9	55.2	62.7	72.4	86.7
		Tasa (personas)		42.6	37.2	60.3	67.5	76.3	89.7
Urbano	2014	Línea	497	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		17.7	19.0	39.0	47.7	58.4	77.3
		Tasa (personas)		20.9	22.6	44.6	54.3	65.4	81.4
Rural	2014	Línea	913	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		31.3	31.8	51.4	60.8	68.5	85.8
		Tasa (personas)		38.6	39.3	60.1	69.0	76.1	90.8
Todo	2014	Línea	1,410	1.62	1.69	2.52	2.98	3.57	5.47
		Tasa (hogares)		26.5	27.3	47.0	56.1	64.9	82.8
		Tasa (personas)		33.1	34.1	55.3	64.4	72.7	87.9

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Vicente): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	385	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		20.5	50.5	68.9	77.8
		Tasa (personas)		24.1	55.4	73.0	82.8
Rural	2008	Línea	302	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		17.8	53.1	74.0	83.8
		Tasa (personas)		20.7	56.4	77.8	86.7
Todo	2008	Línea	687	1.23	2.45	3.68	4.91
		Tasa (hogares)		19.3	51.7	71.3	80.6
		Tasa (personas)		22.5	55.9	75.3	84.7
Urbano	2014	Línea	394	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		8.9	36.9	60.3	76.0
		Tasa (personas)		10.0	43.0	66.2	80.7
Rural	2014	Línea	397	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		11.6	37.0	55.2	70.4
		Tasa (personas)		16.4	43.6	62.4	77.3
Todo	2014	Línea	791	1.31	2.63	3.94	5.26
		Tasa (hogares)		10.3	36.9	57.6	73.1
		Tasa (personas)		13.2	43.3	64.3	79.0

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Vicente): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	385	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		7.3	20.5	25.7	59.8	10.8	24.5
		Tasa (personas)		9.3	24.1	29.7	63.6	14.0	28.3
Rural	2008	Línea	302	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		4.5	17.1	27.9	64.8	8.7	26.8
		Tasa (personas)		5.6	19.9	31.6	69.6	10.0	30.0
Todo	2008	Línea	687	0.76	1.22	1.52	3.04	0.90	1.46
		Tasa (hogares)		6.0	18.9	26.7	62.1	9.8	25.6
		Tasa (personas)		7.5	22.1	30.6	66.5	12.0	29.1
Urbano	2014	Línea	394	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		2.6	8.9	17.0	50.8	4.3	15.4
		Tasa (personas)		3.1	10.0	20.2	56.2	5.1	18.1
Rural	2014	Línea	397	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		3.7	12.2	18.7	47.9	6.3	17.7
		Tasa (personas)		6.3	17.3	24.2	54.0	9.5	22.6
Todo	2014	Línea	791	0.84	1.34	1.67	3.35	0.99	1.61
		Tasa (hogares)		3.2	10.6	17.9	49.3	5.3	16.6
		Tasa (personas)		4.7	13.7	22.2	55.1	7.3	20.4

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Vicente): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	385	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		26.4	24.1	42.7	53.2	61.8	79.5
		Tasa (personas)		30.5	28.1	47.2	58.6	65.3	84.2
Rural	2008	Línea	302	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		28.4	24.8	46.5	57.4	67.6	85.5
		Tasa (personas)		32.3	28.5	50.7	61.2	71.6	88.3
Todo	2008	Línea	687	1.54	1.42	2.18	2.64	3.21	5.11
		Tasa (hogares)		27.3	24.4	44.5	55.2	64.5	82.3
		Tasa (personas)		31.3	28.3	48.9	59.8	68.3	86.2
Urbano	2014	Línea	394	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		18.7	20.2	41.0	49.4	59.3	80.3
		Tasa (personas)		22.6	24.1	46.6	55.1	65.1	84.4
Rural	2014	Línea	397	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		21.6	22.0	39.0	46.2	54.9	76.4
		Tasa (personas)		27.6	28.4	45.4	51.9	62.1	82.0
Todo	2014	Línea	791	1.77	1.85	2.76	3.25	3.90	5.97
		Tasa (hogares)		20.2	21.1	39.9	47.7	57.0	78.3
		Tasa (personas)		25.1	26.3	46.0	53.5	63.6	83.1

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Usulután): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	418	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		15.3	48.2	66.1	78.2
		Tasa (personas)		17.7	56.3	72.2	83.2
Rural	2008	Línea	433	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		16.3	54.7	74.5	84.4
		Tasa (personas)		19.1	64.3	82.0	89.3
Todo	2008	Línea	851	1.22	2.43	3.65	4.87
		Tasa (hogares)		15.7	51.3	70.1	81.1
		Tasa (personas)		18.4	60.3	77.1	86.2
Urbano	2014	Línea	490	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		12.0	43.3	63.3	77.1
		Tasa (personas)		13.9	47.9	67.6	81.9
Rural	2014	Línea	467	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		8.2	31.9	54.5	71.9
		Tasa (personas)		9.7	37.3	62.4	79.0
Todo	2014	Línea	957	1.30	2.60	3.90	5.20
		Tasa (hogares)		10.0	37.5	58.8	74.4
		Tasa (personas)		11.7	42.2	64.9	80.3

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Usulután): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	418	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		2.3	15.2	20.3	58.6	5.5	19.6
		Tasa (personas)		3.1	17.6	23.5	65.7	6.3	22.4
Rural	2008	Línea	433	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		3.3	15.9	26.8	68.4	7.0	22.1
		Tasa (personas)		4.8	18.7	31.9	75.9	9.1	26.1
Todo	2008	Línea	851	0.75	1.21	1.51	3.02	0.89	1.45
		Tasa (hogares)		2.8	15.5	23.4	63.2	6.2	20.8
		Tasa (personas)		3.9	18.2	27.7	70.7	7.7	24.2
Urbano	2014	Línea	490	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		4.4	12.6	20.9	55.4	6.5	19.0
		Tasa (personas)		5.9	14.4	23.7	60.6	8.1	21.4
Rural	2014	Línea	467	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		2.5	8.9	12.9	47.3	3.4	12.0
		Tasa (personas)		2.8	10.3	15.0	54.5	3.8	14.1
Todo	2014	Línea	957	0.83	1.32	1.66	3.31	0.98	1.59
		Tasa (hogares)		3.4	10.7	16.8	51.2	4.9	15.4
		Tasa (personas)		4.2	12.2	19.1	57.3	5.8	17.5

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Usulután): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	418	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		21.7	18.8	41.6	52.1	61.8	80.1
		Tasa (personas)		25.1	21.3	48.5	59.6	68.8	84.8
Rural	2008	Línea	433	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		26.9	20.3	47.1	59.8	69.6	85.2
		Tasa (personas)		32.1	24.2	56.5	68.7	77.2	89.9
Todo	2008	Línea	851	1.53	1.41	2.16	2.62	3.18	5.08
		Tasa (hogares)		24.2	19.5	44.2	55.7	65.5	82.5
		Tasa (personas)		28.6	22.7	52.5	64.2	73.0	87.3
Urbano	2014	Línea	490	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		25.4	26.9	46.1	54.4	62.9	82.5
		Tasa (personas)		28.8	30.6	50.7	59.3	67.2	86.3
Rural	2014	Línea	467	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		15.3	16.3	33.7	45.9	53.8	75.8
		Tasa (personas)		17.5	18.6	39.2	53.2	61.8	82.0
Todo	2014	Línea	957	1.75	1.82	2.72	3.22	3.85	5.91
		Tasa (hogares)		20.2	21.4	39.7	50.0	58.2	79.0
		Tasa (personas)		22.8	24.2	44.6	56.1	64.4	84.0

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Miguel): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	397	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		8.3	30.9	52.7	64.7
		Tasa (personas)		11.6	38.8	58.1	69.6
Rural	2008	Línea	434	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		15.5	40.6	64.9	78.4
		Tasa (personas)		20.2	47.1	70.1	82.2
Todo	2008	Línea	831	1.24	2.49	3.73	4.98
		Tasa (hogares)		11.4	35.0	57.9	70.6
		Tasa (personas)		15.4	42.5	63.4	75.2
Urbano	2014	Línea	514	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		4.8	23.4	42.6	57.6
		Tasa (personas)		5.8	28.2	49.3	64.6
Rural	2014	Línea	731	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		13.6	41.6	63.8	76.8
		Tasa (personas)		15.1	46.9	70.2	81.4
Todo	2014	Línea	1,245	1.32	2.65	3.97	5.29
		Tasa (hogares)		9.1	32.5	53.1	67.1
		Tasa (personas)		10.4	37.4	59.6	72.9

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Miguel): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	397	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		2.9	8.3	12.5	41.3	4.3	11.2
		Tasa (personas)		4.2	11.6	16.9	48.3	6.3	15.2
Rural	2008	Línea	434	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		4.0	15.5	20.8	53.8	6.7	19.9
		Tasa (personas)		5.7	20.2	26.2	59.5	8.9	25.1
Todo	2008	Línea	831	0.77	1.23	1.54	3.09	0.91	1.48
		Tasa (hogares)		3.4	11.4	16.0	46.6	5.3	14.9
		Tasa (personas)		4.9	15.4	21.0	53.3	7.4	19.6
Urbano	2014	Línea	514	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		0.8	5.2	10.1	36.9	2.2	9.5
		Tasa (personas)		0.9	6.2	12.5	42.9	2.9	11.9
Rural	2014	Línea	731	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		3.1	14.2	19.5	54.8	5.3	18.2
		Tasa (personas)		4.2	15.9	22.3	61.1	6.6	20.7
Todo	2014	Línea	1,245	0.84	1.35	1.69	3.37	0.99	1.62
		Tasa (hogares)		1.9	9.6	14.7	45.7	3.8	13.8
		Tasa (personas)		2.5	11.0	17.4	51.9	4.7	16.3

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (San Miguel): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	397	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		13.3	10.9	25.7	33.6	44.2	67.9
		Tasa (personas)		18.0	15.0	33.0	41.5	50.9	72.7
Rural	2008	Línea	434	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		21.1	19.2	35.8	44.6	56.9	80.9
		Tasa (personas)		26.8	24.2	43.0	51.0	61.7	85.4
Todo	2008	Línea	831	1.57	1.44	2.21	2.68	3.25	5.19
		Tasa (hogares)		16.6	14.5	30.0	38.3	49.6	73.5
		Tasa (personas)		21.9	19.1	37.5	45.8	55.7	78.4
Urbano	2014	Línea	514	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		10.7	11.5	26.3	35.8	42.5	65.2
		Tasa (personas)		13.2	13.9	30.5	41.8	49.3	72.7
Rural	2014	Línea	731	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		22.9	25.4	44.7	52.3	62.5	81.2
		Tasa (personas)		26.8	30.0	50.3	58.8	69.0	84.9
Todo	2014	Línea	1,245	1.79	1.86	2.77	3.28	3.92	6.02
		Tasa (hogares)		16.8	18.4	35.4	44.0	52.4	73.2
		Tasa (personas)		19.9	21.8	40.3	50.1	59.0	78.7

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Morazán): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	324	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		24.4	56.9	70.9	82.0
		Tasa (personas)		30.1	63.5	75.9	85.2
Rural	2008	Línea	390	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		26.1	57.5	73.5	83.1
		Tasa (personas)		31.6	65.3	80.0	87.0
Todo	2008	Línea	714	1.11	2.22	3.33	4.44
		Tasa (hogares)		25.6	57.3	72.7	82.7
		Tasa (personas)		31.2	64.8	78.8	86.5
Urbano	2014	Línea	494	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		14.5	41.2	62.8	75.6
		Tasa (personas)		18.3	48.5	70.2	80.4
Rural	2014	Línea	846	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		14.3	46.2	66.1	78.6
		Tasa (personas)		16.9	52.7	72.9	83.9
Todo	2014	Línea	1,340	1.17	2.35	3.53	4.70
		Tasa (hogares)		14.4	44.8	65.2	77.8
		Tasa (personas)		17.3	51.6	72.2	82.9

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Morazán): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	324	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		11.1	23.6	36.9	63.6	15.0	34.8
		Tasa (personas)		15.0	29.1	44.0	68.9	18.5	41.5
Rural	2008	Línea	390	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		9.3	25.3	34.5	66.8	13.0	32.1
		Tasa (personas)		11.3	31.0	40.6	73.8	15.3	38.4
Todo	2008	Línea	714	0.69	1.10	1.38	2.75	0.81	1.32
		Tasa (hogares)		9.9	24.8	35.2	65.8	13.6	32.9
		Tasa (personas)		12.4	30.5	41.6	72.4	16.2	39.3
Urbano	2014	Línea	494	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		6.3	15.4	21.3	54.7	8.7	20.0
		Tasa (personas)		8.9	19.0	26.3	62.4	11.3	24.8
Rural	2014	Línea	846	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		4.1	14.3	22.9	59.1	7.2	21.4
		Tasa (personas)		5.2	16.9	26.8	65.5	9.6	25.1
Todo	2014	Línea	1,340	0.75	1.20	1.50	2.99	0.88	1.44
		Tasa (hogares)		4.7	14.6	22.5	57.9	7.6	21.0
		Tasa (personas)		6.2	17.5	26.6	64.7	10.1	25.0

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (Morazán): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	324	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		37.1	32.8	51.8	59.0	65.1	82.2
		Tasa (personas)		44.3	39.7	57.6	66.1	70.4	85.6
Rural	2008	Línea	390	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		34.7	31.0	52.6	61.2	68.5	84.6
		Tasa (personas)		40.8	37.1	59.9	68.3	75.2	88.2
Todo	2008	Línea	714	1.40	1.29	1.97	2.39	2.90	4.63
		Tasa (hogares)		35.5	31.6	52.4	60.5	67.5	83.9
		Tasa (personas)		41.8	37.9	59.2	67.6	73.8	87.4
Urbano	2014	Línea	494	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		24.5	26.0	45.2	52.6	62.3	80.1
		Tasa (personas)		29.9	32.3	51.9	60.0	69.7	83.2
Rural	2014	Línea	846	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		25.5	28.1	48.5	57.7	65.5	82.7
		Tasa (personas)		29.7	33.1	55.0	64.3	72.2	87.5
Todo	2014	Línea	1,340	1.59	1.65	2.46	2.91	3.48	5.34
		Tasa (hogares)		25.2	27.5	47.6	56.3	64.6	82.0
		Tasa (personas)		29.7	32.8	54.2	63.2	71.5	86.3

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Unión): Líneas de pobreza nacional y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)						
	Año	Línea/tasa	n	Líneas nacionales			
				Extrema	100%	150%	200%
Urbano	2008	Línea	416	1.47	2.95	4.43	5.90
		Tasa (hogares)		11.9	42.2	64.8	76.6
		Tasa (personas)		13.6	44.9	70.2	80.1
Rural	2008	Línea	430	0.96	1.92	2.87	3.83
		Tasa (hogares)		14.7	42.1	59.9	71.5
		Tasa (personas)		18.6	48.2	64.6	75.1
Todo	2008	Línea	846	1.13	2.26	3.40	4.53
		Tasa (hogares)		13.7	42.1	61.7	73.3
		Tasa (personas)		16.9	47.1	66.5	76.8
Urbano	2014	Línea	527	1.63	3.25	4.88	6.51
		Tasa (hogares)		7.1	28.9	52.3	70.9
		Tasa (personas)		8.2	34.2	59.4	76.1
Rural	2014	Línea	843	1.01	2.02	3.03	4.04
		Tasa (hogares)		13.3	38.6	57.5	70.6
		Tasa (personas)		17.1	46.1	65.8	77.5
Todo	2014	Línea	1,370	1.19	2.38	3.58	4.77
		Tasa (hogares)		11.4	35.6	55.9	70.7
		Tasa (personas)		14.5	42.6	63.9	77.1

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Unión): Líneas de pobreza internacionales de PPC 2005 y 2011 y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	<i>n</i>	Líneas intl. 2005 PPC				Líneas intl. 2011 PPC	
				\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Urbano	2008	Línea	416	0.91	1.46	1.83	3.66	1.08	1.76
		Tasa (hogares)		4.1	11.8	18.0	53.8	6.0	16.2
		Tasa (personas)		5.2	13.4	19.7	58.1	7.6	17.9
Rural	2008	Línea	430	0.59	0.95	1.19	2.38	0.70	1.14
		Tasa (hogares)		3.9	14.6	20.0	51.8	5.4	19.1
		Tasa (personas)		4.9	18.4	25.4	57.2	7.4	24.1
Todo	2008	Línea	846	0.70	1.12	1.40	2.81	0.83	1.35
		Tasa (hogares)		4.0	13.6	19.3	52.5	5.6	18.1
		Tasa (personas)		5.0	16.7	23.5	57.5	7.5	22.0
Urbano	2014	Línea	527	1.04	1.66	2.07	4.15	1.22	1.99
		Tasa (hogares)		3.0	7.7	13.1	42.6	4.3	12.2
		Tasa (personas)		3.5	9.0	15.9	49.2	5.0	14.6
Rural	2014	Línea	843	0.64	1.03	1.29	2.57	0.76	1.24
		Tasa (hogares)		4.3	13.8	18.8	49.6	7.6	17.8
		Tasa (personas)		5.9	18.1	24.2	58.1	10.2	23.2
Todo	2014	Línea	1,370	0.76	1.21	1.52	3.04	0.89	1.46
		Tasa (hogares)		3.9	11.9	17.0	47.4	6.6	16.0
		Tasa (personas)		5.2	15.4	21.8	55.5	8.7	20.7

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

**Cuadro 2 (La Unión): Líneas de pobreza relativas y de percentiles y tasas de pobreza de hogares y de personas por sectores urbano/rural/todo en 2008 y 2014**

Región	Líneas de pobreza y tasas de pobreza (%)								
	Año	Línea/tasa	n	Mitad más pobre	Líneas relativas de percentil				
				< 100% nac.	20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Urbano	2008	Línea	416	1.86	1.71	2.62	3.17	3.86	6.15
		Tasa (hogares)		18.6	15.6	36.4	46.5	57.2	78.2
		Tasa (personas)		20.2	17.1	39.0	50.9	61.5	81.7
Rural	2008	Línea	430	1.20	1.11	1.70	2.06	2.50	3.99
		Tasa (hogares)		21.6	17.7	35.6	46.0	54.6	73.9
		Tasa (personas)		27.7	22.9	42.6	51.5	59.6	77.0
Todo	2008	Línea	846	1.42	1.31	2.01	2.43	2.96	4.72
		Tasa (hogares)		20.5	16.9	35.9	46.2	55.6	75.4
		Tasa (personas)		25.2	21.0	41.3	51.3	60.3	78.6
Urbano	2014	Línea	527	2.20	2.28	3.41	4.03	4.82	7.40
		Tasa (hogares)		13.8	15.0	31.3	40.3	51.7	77.1
		Tasa (personas)		16.8	18.2	37.0	46.8	58.7	81.1
Rural	2014	Línea	843	1.36	1.42	2.12	2.50	3.00	4.60
		Tasa (hogares)		20.1	22.5	40.4	47.8	56.8	76.5
		Tasa (personas)		25.8	28.8	48.0	56.2	65.4	82.9
Todo	2014	Línea	1,370	1.61	1.67	2.50	2.95	3.53	5.42
		Tasa (hogares)		18.1	20.1	37.5	45.4	55.2	76.7
		Tasa (personas)		23.1	25.7	44.8	53.4	63.4	82.4

Fuente y definiciones: Véase la Tabla 1 y el texto.

### Cuadro 3: Indicadores de pobreza

<u>Coeficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
792	Si la jefa/esposa del hogar trabajó en la semana pasada, ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba? (No trabaja; Trabajadora no calificado, oficial, operario o artesano de artes mecánicas y de otros oficios, u agricultor o trabajador calificado agropecuario o pesquero; Trabajador de los servicios, vendedor de comercios y mercados, u operador de instalaciones y máquinas y montadores; No hay jefa/esposa; Miembro de las fuerzas armadas, miembro del poder ejecutivo o de los cuerpos legislativos, personal directivo de la administración pública o de empresas, profesional científico o intelectual, técnico o profesional de nivel medio, u empleado de oficina)
732	En su trabajo de la semana anterior, ¿Trabajó algún miembro del hogar como miembro del poder ejecutivo, personal directivo de la administración pública o de empresas, profesional científico o intelectual, técnico o profesional de nivel medio, empleado de oficina, o en las fuerzas armadas? (No; Sí)
719	¿Tiene el hogar una motocicleta o un vehículo para el uso del hogar? (No; Sí)
705	¿Cuál fue el último nivel estudiado y grado que aprobó la jefa/esposa en ese nivel? (Ninguno, educación inicial o especial, u otro; Parvularia 1 a 3, o básica 1 a 5; Básica 6 a 9; No hay jefa/esposa; Media 10 a 12; Superior (sea universitario o no)
682	¿Tiene el hogar un vehículo para el uso del hogar? (No; Sí)
679	¿Cuántos miembros del hogar tienen 18 años o menos? (Cuatro o más; Tres; Dos; Uno; Ninguno)
665	Si el jefe/esposo del hogar trabajó en la semana pasada, ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba? (Agricultor o trabajador calificado agropecuario o pesquero; Trabajador no calificado; No trabaja; No hay jefe/esposo; Trabajador de los servicios, vendedor de comercios y mercados; Oficial, operario o artesano de artes mecánicas y de otros oficios; Operador de instalaciones y máquinas y montadores; Miembro de las fuerzas armadas, miembro del poder ejecutivo o de los cuerpos legislativos, personal directivo de la administración pública o de empresas, profesional científico o intelectual, técnico o profesional de nivel medio, u empleado de oficina)

### Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coeficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
662	¿Cuántos miembros del hogar tienen 17 años o menos? (Tres o más; Dos; Uno; Ninguno)
661	Si la jefa/esposa del hogar trabajó en la semana pasada, ¿ella trabajaba en su ocupación principal en calidad de . . .? (No trabaja; Cooperativista, aprendiz, u otro; Cuenta propia sin local, o tranajador familiar no remunerado; Asalariado temporal, o servicio doméstico; Cuenta propia con local; No hay jefa/esposa; Asalariado permanente, o empleador o patrono)
659	¿Cuántos miembros del hogar tienen 16 años o menos? (Tres o más; Dos; Uno; Ninguno)
654	¿Qué servicio sanitario tiene la vivienda? (No tiene; Letrina privada; Letrina común; Letrina abonera o solar; Inodoro común a fosa séptica; Inodoro a alcantarillado fuera de la vivienda; Inodoro a fosa séptica fuera de la vivienda; Inodoro común a alcantarillado; Inodoro a fosa séptica dentro de la vivienda, o inodoro a alcantarillado dentro de la vivienda)
652	¿Como se abastece de agua esta vivienda? (Ojo de agua, río, quebrada, manantial, agua de lluvia, chorro común, u otro; Cañería o acarreo del vecino, pila, chorro público, cantarera, camion, carreta, pipa, pozo protegido (cubierto), o pozo no protegido; Cañería fuera de la vivienda pero dentro de la propiedad; Pozo con tubería; Cañería dentro de la vivienda; Agua envasada)
646	¿Cuántos miembros del hogar tienen 14 años o menos? (Tres o más; Dos; Uno; Ninguno)
639	¿Cuántos miembros del hogar tienen 15 años o menos? (Tres o más; Dos; Uno; Ninguno)
635	¿El servicio de bano lo satisface por . . .? (Barril o pila al aire libre, río, quebrada, ojo de agua, u otro; Regadera o pila fuera de la vivienda pero dentro de la propiedad, o regadera o pila de baño común; Regadera o pila dentro de la vivienda)
614	En su trabajo de la semana anterior, ¿Cuántos miembros del hogar trabajaron como asalariados permanentes? (Ninguno; Uno; Dos o más)
603	¿Cuántos miembros del hogar tienen 13 años o menos? (Tres o más; Dos; Uno; Ninguno)
550	¿Tiene el hogar una computadora? (No; Sí)

### Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
538	¿Qué es el material predominante en el piso? (Tierra, u otro; Cemento, o ladrillo de barro; Ladrillo de cemento; Ladrillo cerámico)
536	¿Tiene el hogar T.V., video casetera/ DVD, o cable? (No tiene T.V., o sólo tiene T.V. (sin importar los otros); T.V., y sólo uno entre video casetera/DVD o cable; Todos los tres)
525	¿Cuántos miembros del hogar tienen 12 años o menos? (Dos o más; Uno; Ninguno)
504	¿Cuántos miembros del hogar tienen 11 años o menos? (Dos o más; Uno; Ninguno)
495	¿Tiene el hogar internet (o internet móvil) y/o correo electrónico en uso? (No; Sí)
492	¿Tiene el hogar una lavadora? (No; Yes)
481	¿Tiene el hogar una refrigeradora? (No; Sí)
478	¿Tiene el hogar teléfonos fijos en uso? (No; Sí)
465	¿Tiene el hogar un ventilador? (No; Sí)
456	¿Cuántos miembros tiene el hogar? (Seis o más; Cinco; Cuatro; Tres; Dos; Uno)
452	Sin contar baños, cocina, pasillo ni cochera, ¿cuántas habitaciones son del uso exclusivo del hogar? (Uno; Dos; Tres; Cuatro o más)
441	En la semana calendario anterior, ¿realizó la jefa/esposa algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar) (No; Sí; No hay jefa/esposa)
410	¿Tiene el hogar cable (o del vecino) en uso? (No; Sí)
404	¿Cuál fue el último nivel y grado estudiado y aprobado por el jefe/esposo? (Ninguno, educación inicial o especial, u otro; Parvularia hasta Básica 5; Básica 6 o 7; Básica 8 o 9, o Media 10 o 11; No hay jefe/esposo; Media 12, o Superior (sea universitario o no))
400	¿Tiene el hogar cable (o del vecino) en uso? (No; Sí)
391	¿Tiene el hogar una licuadora? (No; Sí)
383	De los miembros del hogar de 18 años o mayor que realizaron algún trabajo en la semana calendario anterior, ¿Cuántos trabajaron como asalariados (sean permanentes o temporales)? (Ninguno; Uno; Dos o más)

### Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
376	¿Que combustible utilizan predominantemente para cocinar? (Leña, carbón, kerosene (gas), u otro; Gas propano, electricidad, o ninguno)
372	Si el jefe/esposo del hogar trabajó en la semana pasada, ¿él trabajaba en su ocupación principal en calidad de . . .? (Cuenta propia sin local, trabajador familiar no remunerado, cooperativista; aprendiz, u otro; Asalariado temporal; No trabaja; No hay jefe/esposo; Empleador o patrono, cuenta propia con local, asalariado permanente, o servicio doméstico)
365	¿Cuántas habitaciones son utilizadas exclusivamente como dormitorios? (Ninguno; Uno; Dos; Tres o más)
360	En su trabajo de la semana anterior, ¿Cuántos miembros del hogar trabajaron como agricultores, trabajadores calificados agropecuarios, pesqueros, o trabajadores no calificados? (Dos o más; Uno; Ninguno)
340	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 17 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
340	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 16 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
339	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 14 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
332	En el último ciclo agrícola, ¿ha realizado algún miembro del hogar actividades agropecuarias como patrono o cuenta propia? (Sí; No)
330	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 18 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
325	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 15 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
325	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 13 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)

### Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
322	¿Qué es el material predominante en el techo? (Lámina metálica, paja o palma, materiales de deshecho, cielo falso, u otro; Teja de barro o cemento; Lámina de asbesto o fibra cemento, o loza de concreto)
305	¿Cuántos miembros del hogar tienen 6 años o menos? (Dos o más; Uno; Ninguno)
297	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 12 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
283	Estudian actualmente o asisten a un centro maternal todos los miembros del hogar de edades de 6 a 11 años? (No; Sí; No hay miembros de estas edades)
276	¿Sabe la jefa/esposa del hogar leer y escribir? (No; Sí; No hay jefa/esposa)
265	¿Qué es el material predominante en las paredes exteriores? (Bahareque, madera, paja o palma, materiales de deshecho, u otro; Adobe; Lámina metálica; Concrete o mixto)
258	En la semana calendario anterior, ¿Cuántos miembros del hogar que tienen 18 años o más realizaron algún trabajo por lo menos una hora? (sin contar los quehaceres del hogar) (Ninguno, o uno; Dos; Tres o más)
255	¿Tiene el hogar un video casetera o DVD? (No; Sí)
236	En su trabajo de la semana anterior, ¿Trabajó algún miembro del hogar como agricultor, trabajador calificado agropecuario, o pesquero? (Sí; No)
230	¿Cuál es el estado familiar de la jefa/esposa del hogar? (Acompañada; Casada; Separada; Soltera; Viuda; No hay jefa/esposa; Divorciada)
220	¿Tiene el hogar una plancha? (No; Sí)
217	¿Cuál es el estado familiar del jefe/esposo del hogar? (Acompañado; Casado; No hay jefe/esposo; Viudo; Divorciado, separado, or soltero)
209	¿Tiene el hogar empleadas(os) domésticas(os)? (No; Sí)
187	¿Tiene el hogar un radio o un equipo de sonido? (Ninguno; Sólo radio; Equipo de sonido (sin importar radio))

### Cuadro 3 (cont.): Indicadores de pobreza

<u>Coefficiente de incertidumbre</u>	<u>Indicador (Respuestas ordenadas comenzando con la que está más estrechamente vinculada con la pobreza)</u>
176	¿Cuál es la forma de tenencia de esta vivienda? (Propietario en terreno privado, colono, u otro; Ocupante gratuito, guardián de la vivienda, o propietario en terreno público; Propietario; Inquilino; Propietario (la está pagando a plazos))
176	¿Tiene el hogar un equipo de sonido? (No; Sí)
164	¿Tiene el hogar una T.V.? (No; Sí)
164	¿Qué tipo de alumbrado posee esta vivienda? (Conexión eléctrica del vecino(a), kerosene (gas), candela, panel solar, generador eléctrico, u otro; Electricidad)
146	¿Cuál es la estructura de la jefatura del hogar? (Dos esposos; Sólo una jefa femenina; Sólo un jefe masculino)
128	¿Cuántos teléfonos celulares tiene el hogar en uso? (Ninguno; Uno; Dos; Tres o más)
109	¿Sabe el jefe/esposo del hogar leer y escribir? (No; Sí; No hay jefe/esposo)
56	¿Tiene el hogar un tanque o cisterna? (No; Sí)
48	¿Tiene el hogar una motocicleta? (No; Sí)
47	¿Comparte este hogar el servicio sanitario que utiliza con otros hogares? (Sí; No)
29	En la semana calendario anterior, ¿realizó el jefe/esposo algún trabajo por lo menos una hora? (No; Sí; No hay jefe/esposo)
27	En su trabajo de la semana anterior, trabajó el jefe/esposo del hogar o la jefa/esposa del hogar en un sector no agropecuario como empleador, patrono, o por cuenta propia? (No; Sí)
17	En su trabajo de la semana anterior, ¿Trabajó algún miembro del hogar como empleador, patrono, o por cuenta propia? (Sí; No)
12	El hogar recibe subsidio de energía eléctrica del gobierno? (Sí; No)
12	¿Tiene el hogar un radio? (No; Sí)
8	En su trabajo de la semana anterior, ¿Trabajó algún miembro del hogar como familiar no remunerado, aprendiz, cooperativista, o en el servicio doméstico? (Sí; No)
6	El hogar recibe subsidio de gas del gobierno? (Sí; No)

Fuente: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de 2014, con 100% de la línea de pobreza nacional

**100% de la línea de pobreza nacional**

**(y cuadros que pertenecen a todas las líneas de pobreza)**

**Cuadro 4 (100% de la línea nacional): Probabilidad  
estimada de tener el ingreso inferior a la línea de  
pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	98.6
5-9	91.1
10-14	84.9
15-19	78.4
20-24	71.9
25-29	63.0
30-34	51.9
35-39	44.5
40-44	35.3
45-49	24.8
50-54	15.3
55-59	10.2
60-64	6.7
65-69	3.2
70-74	1.4
75-79	1.3
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 5 (100% de la línea nacional): Derivación de la probabilidad de pobreza, según el *score***

Score	Todos los		Probabilidad de pobreza (%)
	Hogares con el ingreso < a la línea de pobreza	hogares en el rango de scores	
0-4	433	÷ 439	= 98.6
5-9	949	÷ 1,043	= 91.1
10-14	1,802	÷ 2,121	= 84.9
15-19	2,404	÷ 3,065	= 78.4
20-24	3,021	÷ 4,202	= 71.9
25-29	4,276	÷ 6,788	= 63.0
30-34	4,390	÷ 8,450	= 51.9
35-39	4,726	÷ 10,608	= 44.5
40-44	3,885	÷ 11,020	= 35.3
45-49	3,066	÷ 12,361	= 24.8
50-54	1,781	÷ 11,632	= 15.3
55-59	867	÷ 8,500	= 10.2
60-64	468	÷ 6,955	= 6.7
65-69	129	÷ 4,061	= 3.2
70-74	55	÷ 3,927	= 1.4
75-79	36	÷ 2,715	= 1.3
80-84	0	÷ 952	= 0.0
85-89	0	÷ 835	= 0.0
90-94	0	÷ 304	= 0.0
95-100	0	÷ 22	= 0.0

Número de hogares normalizado para que sume a 100,000.

**Cuadro 6 (100% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-1.0	0.7	0.8	1.1
5-9	+12.7	7.4	8.8	10.6
10-14	+1.1	4.1	4.9	6.4
15-19	-4.7	4.0	4.3	5.0
20-24	+9.2	3.9	4.6	6.0
25-29	+0.1	3.2	3.7	4.7
30-34	-3.9	3.3	3.6	4.4
35-39	+0.5	2.6	3.0	3.9
40-44	+5.5	2.3	2.8	3.6
45-49	+3.7	1.8	2.2	2.7
50-54	+2.2	1.6	1.9	2.5
55-59	+0.7	1.7	2.0	2.6
60-64	+1.9	1.3	1.5	1.9
65-69	-7.0	5.0	5.3	5.9
70-74	+0.6	0.5	0.6	0.7
75-79	-2.6	2.4	2.6	3.1
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	-0.5	0.6	0.7	0.8
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (100% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+3.0	69.1	78.3	87.4
4	+0.4	37.8	44.7	55.3
8	+1.2	27.2	32.1	40.6
16	+1.4	18.9	22.9	29.9
32	+1.2	13.5	16.1	21.5
64	+1.2	9.6	11.4	15.4
128	+1.1	7.0	8.1	10.1
256	+1.2	4.7	5.6	7.4
512	+1.2	3.5	4.1	5.2
1,024	+1.3	2.4	2.8	3.7
2,048	+1.3	1.7	2.0	2.5
4,096	+1.3	1.2	1.4	1.9
8,192	+1.3	0.8	1.0	1.4
16,384	+1.2	0.6	0.8	1.0

**Cuadro 8 (Líneas nacionales): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo), precisión, y el factor de precisión  $\alpha$ , derivado según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

	Líneas de pobreza			
		Nacional		
	Extrema	100%	150%	200%
Error (estimado menos observado)	+1.0	+1.2	+0.7	+1.9
Precisión de la diferencia	0.3	0.6	0.8	0.7
Factor alfa de error estándar	0.82	1.01	1.17	1.28

Los resultados corresponden al índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de  $\pm$  puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 16,384$ .

Alfa se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$  y  $16,384$ .

**Cuadro 8 (Líneas internacionales de 2005 y 2011 PPC): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo), precisión, y el factor de precisión  $\alpha$ , derivado según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

	Líneas de pobreza					
	Intl. 2005 PPC				Intl. 2011 PPC	
	\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Error (estimado menos observado)	+0.5	+0.9	+1.6	+0.5	+0.7	+1.7
Precisión de la diferencia	0.1	0.3	0.4	0.7	0.2	0.4
Factor alfa de error estándar	0.76	0.87	0.87	1.09	0.75	0.89

Los resultados corresponden al índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de  $\pm$  puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 16,384$ .

Alfa se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$  y  $16,384$ .

**Cuadro 8 (Líneas relativas y de percentiles): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo), precisión, y el factor de precisión  $\alpha$ , derivado según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

	Líneas de pobreza					
	Mitad más pobre < 100% nac.	Líneas relativas de percentil				
		20mo	40mo	50mo	60mo	80mo
Error (estimado menos observado)	+1.1	+1.4	+1.1	+0.3	+0.8	+1.5
Precisión de la diferencia	0.4	0.4	0.6	0.7	0.7	0.7
Factor alfa de error estándar	0.90	0.89	1.02	1.07	1.16	1.28

Los resultados corresponden al índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de  $\pm$  puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 16,384$ .

Alfa se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$  y  $16,384$ .

**Cuadro 9 (Líneas de pobreza nacionales): Error (diferencia entre el cambio de la tasa de pobreza estimada y observada entre dos momentos con dos muestras independientes y representativas de la misma población), precisión, y el factor de precisión  $\alpha$ , derivado según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014 (base) y a todos los datos de 2008 (seguimiento)**

	Líneas de pobreza			
		Nacional		
	Extrema	100%	150%	200%
Error (estimado menos observado)	-0.5	+2.9	+7.3	+7.3
Precisión de la diferencia	0.4	0.9	1.0	1.0
Factor alfa de error estándar	0.91	1.05	1.11	1.23

Se aplica el nuevo índice de 2014 a la muestra de validación de 2014 y a todos los datos de 2008.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de  $\pm$  puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 16,384$ .

Alfa se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$  y  $16,384$ .

**Cuadro 9 (Líneas internacionales de 2005 y 2011 PPC): Error (diferencia entre el cambio de la tasa de pobreza estimada y observada entre dos momentos con dos muestras independientes y representativas de la misma población), precisión, y el factor de precisión  $\alpha$ , derivado según 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014 (base) y a todos los datos de 2008 (seguimiento)**

	Líneas de pobreza					
	Intl. 2005 PPC				Intl. 2011 PPC	
	\$1.25	\$2.00	\$2.50	\$5.00	\$1.90	\$3.10
Error (estimado menos observado)	-0.1	+0.4	+0.8	+7.7	0.0	+1.0
Precisión de la diferencia	0.2	0.4	0.6	0.9	0.3	0.6
Factor alfa de error estándar	0.93	0.90	0.92	0.99	0.92	0.93

Se aplica el nuevo índice de 2014 a la muestra de validación de 2014 y a todos los datos de 2008.

Se mide el error entre valores estimados y observados en unidades de puntos porcentuales.

La precisión se mide como intervalos de confianza de 90 por ciento en unidades de  $\pm$  puntos porcentuales.

El error y la precisión se estiman a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 16,384$ .

Alfa se estima a partir de 1,000 muestras tipo bootstrap de  $n = 256, 512, 1,024, 2,048, 4,096, 8,192$  y  $16,384$ .

**Cuadro 10 (Todas las líneas): Resultados posibles de calificación según el *score***

		<u>Segmento de focalización</u>	
		<u>Focalizado</u>	<u>No focalizado</u>
<u>Estado observado de pobreza</u>	<u>Pobre</u>	<u>Inclusión</u> Pobre correctamente focalizado	<u>No cubierto</u> Pobre incorrectamente no focalizado
	<u>No pobre</u>	<u>Filtración</u> No pobre incorrectamente focalizado	<u>Exclusión</u> No pobre correctamente no focalizado

**Cuadro 11 (100% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	<u>Inclusión:</u>	<u>No cubierto:</u>	<u>Filtración:</u>	<u>Exclusión:</u>	<u>Efectividad Total</u>	<u>BPAC</u>
	Pobre correctamente focalizado	Pobre incorrectamente no focalizado	No pobre incorrectamente focalizado	No pobre correctamente no focalizado	Inclusión + Exclusión	Véase el texto
<=4	0.4	31.4	0.0	68.2	68.6	-97.3
<=9	1.3	30.5	0.1	68.1	69.4	-91.1
<=14	3.2	28.6	0.4	67.8	70.9	-78.7
<=19	5.7	26.1	1.0	67.2	72.9	-61.2
<=24	8.6	23.2	2.3	65.9	74.4	-38.9
<=29	12.8	19.0	4.8	63.4	76.2	-4.2
<=34	17.3	14.5	8.8	59.4	76.7	+36.6
<=39	21.9	9.9	14.9	53.3	75.2	+53.3
<=44	25.7	6.1	22.1	46.1	71.8	+30.6
<=49	28.6	3.2	31.5	36.7	65.3	+0.9
<=54	30.2	1.6	41.5	26.7	56.9	-30.5
<=59	31.0	0.8	49.2	19.0	50.0	-54.8
<=64	31.4	0.4	55.8	12.4	43.8	-75.4
<=69	31.6	0.2	59.6	8.6	40.2	-87.4
<=74	31.7	0.1	63.5	4.7	36.4	-99.5
<=79	31.8	0.0	66.1	2.1	33.9	-107.8
<=84	31.8	0.0	67.0	1.1	32.9	-110.8
<=89	31.8	0.0	67.9	0.3	32.1	-113.4
<=94	31.8	0.0	68.2	0.0	31.8	-114.4
<=100	31.8	0.0	68.2	0.0	31.8	-114.4

**Cuadro 12 (100% de la línea nacional): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

<b>Umbral de focalización</b>	<b>% Hogares focalizados</b>	<b>% Focalizados que son pobres</b>	<b>% Pobres que son focalizados</b>	<b>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</b>
<=4	0.4	98.8	1.4	84.3:1
<=9	1.5	90.2	4.2	9.2:1
<=14	3.6	88.0	10.0	7.4:1
<=19	6.7	85.3	17.9	5.8:1
<=24	10.9	78.8	26.9	3.7:1
<=29	17.7	72.6	40.3	2.7:1
<=34	26.1	66.4	54.5	2.0:1
<=39	36.7	59.5	68.7	1.5:1
<=44	47.7	53.8	80.7	1.2:1
<=49	60.1	47.6	89.9	0.9:1
<=54	71.7	42.1	95.0	0.7:1
<=59	80.2	38.7	97.5	0.6:1
<=64	87.2	36.0	98.7	0.6:1
<=69	91.2	34.7	99.5	0.5:1
<=74	95.2	33.3	99.7	0.5:1
<=79	97.9	32.5	100.0	0.5:1
<=84	98.8	32.2	100.0	0.5:1
<=89	99.7	31.9	100.0	0.5:1
<=94	100.0	31.8	100.0	0.5:1
<=100	100.0	31.8	100.0	0.5:1

## Línea de pobreza extrema

**Cuadro 4 (Línea extrema): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	64.8
5-9	53.3
10-14	39.9
15-19	33.2
20-24	21.7
25-29	18.6
30-34	11.2
35-39	6.7
40-44	5.4
45-49	2.6
50-54	2.0
55-59	0.6
60-64	0.2
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea extrema): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+16.7	11.9	14.2	19.4
5-9	+22.0	6.6	7.7	10.1
10-14	-2.6	5.1	6.1	7.7
15-19	+11.2	3.3	3.9	5.2
20-24	-5.9	4.6	5.0	5.7
25-29	+4.1	2.2	2.6	3.5
30-34	+1.6	1.5	1.7	2.6
35-39	+2.1	0.9	1.0	1.4
40-44	+1.8	0.7	0.9	1.1
45-49	-1.2	1.0	1.0	1.2
50-54	+1.0	0.4	0.5	0.7
55-59	+0.5	0.1	0.1	0.1
60-64	+0.2	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea extrema): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-0.1	50.0	61.0	74.0
4	+0.6	19.4	25.7	34.0
8	+0.7	12.6	16.5	24.7
16	+0.9	8.9	11.0	14.3
32	+0.9	5.8	6.9	8.9
64	+1.0	4.4	5.1	6.7
128	+1.0	3.1	3.7	5.3
256	+0.9	2.2	2.5	3.6
512	+0.9	1.5	1.7	2.4
1,024	+1.0	1.1	1.4	1.7
2,048	+1.0	0.8	0.9	1.2
4,096	+1.0	0.5	0.7	0.8
8,192	+1.0	0.4	0.5	0.6
16,384	+1.0	0.3	0.3	0.4

**Cuadro 11 (Línea extrema): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.3	7.3	0.2	92.2	92.5	-90.7
<=9	0.7	6.9	0.8	91.6	92.3	-71.1
<=14	1.6	6.0	2.0	90.4	92.0	-31.4
<=19	2.5	5.1	4.2	88.2	90.6	+20.2
<=24	3.6	4.0	7.3	85.2	88.8	+4.3
<=29	4.7	2.9	13.0	79.4	84.1	-71.3
<=34	5.6	1.9	20.5	72.0	77.6	-169.8
<=39	6.3	1.3	30.4	62.0	68.3	-300.9
<=44	6.9	0.7	40.8	51.6	58.5	-438.4
<=49	7.4	0.2	52.7	39.7	47.1	-594.6
<=54	7.6	0.0	64.2	28.3	35.8	-745.9
<=59	7.6	0.0	72.6	19.8	27.4	-857.7
<=64	7.6	0.0	79.6	12.8	20.4	-949.4
<=69	7.6	0.0	83.7	8.8	16.3	-1,002.9
<=74	7.6	0.0	87.6	4.8	12.4	-1,054.7
<=79	7.6	0.0	90.3	2.1	9.7	-1,090.5
<=84	7.6	0.0	91.3	1.2	8.7	-1,103.1
<=89	7.6	0.0	92.1	0.3	7.9	-1,114.1
<=94	7.6	0.0	92.4	0.0	7.6	-1,118.1
<=100	7.6	0.0	92.4	0.0	7.6	-1,118.4

**Cuadro 12 (Línea extrema):** Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	61.5	3.6	1.6:1
<=9	1.5	47.8	9.3	0.9:1
<=14	3.6	44.5	21.1	0.8:1
<=19	6.7	36.8	32.3	0.6:1
<=24	10.9	33.2	47.6	0.5:1
<=29	17.7	26.4	61.5	0.4:1
<=34	26.1	21.6	74.4	0.3:1
<=39	36.7	17.2	83.2	0.2:1
<=44	47.7	14.4	90.9	0.2:1
<=49	60.1	12.3	97.6	0.1:1
<=54	71.7	10.6	99.8	0.1:1
<=59	80.2	9.5	100.0	0.1:1
<=64	87.2	8.7	100.0	0.1:1
<=69	91.2	8.3	100.0	0.1:1
<=74	95.2	8.0	100.0	0.1:1
<=79	97.9	7.7	100.0	0.1:1
<=84	98.8	7.7	100.0	0.1:1
<=89	99.7	7.6	100.0	0.1:1
<=94	100.0	7.6	100.0	0.1:1
<=100	100.0	7.6	100.0	0.1:1

**150% de la línea de pobreza nacional**

**Cuadro 4 (150% de la línea nacional): Probabilidad  
estimada de tener el ingreso inferior a la línea de  
pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	99.5
5-9	97.3
10-14	95.8
15-19	95.1
20-24	90.9
25-29	84.8
30-34	79.7
35-39	72.4
40-44	65.0
45-49	52.5
50-54	40.9
55-59	31.2
60-64	24.2
65-69	18.0
70-74	10.1
75-79	8.4
80-84	4.6
85-89	4.1
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (150% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-0.1	0.7	0.8	1.1
5-9	0.0	1.8	2.2	2.8
10-14	+0.5	2.1	2.5	3.2
15-19	+0.6	1.9	2.2	2.9
20-24	0.0	2.1	2.5	3.2
25-29	+0.9	2.3	2.8	3.6
30-34	-2.0	1.9	2.4	3.0
35-39	-2.9	2.4	2.6	3.2
40-44	+6.1	2.8	3.4	4.3
45-49	+6.2	2.5	3.0	3.6
50-54	+0.1	2.5	2.9	4.0
55-59	-4.8	3.7	4.0	4.4
60-64	+6.7	2.2	2.6	3.3
65-69	-9.9	6.9	7.3	8.0
70-74	+0.3	2.1	2.5	3.8
75-79	-4.5	3.9	4.3	5.2
80-84	-2.8	3.7	4.6	5.7
85-89	+3.6	0.6	0.7	0.8
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (150% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+2.8	69.4	80.3	92.5
4	+0.2	42.3	50.0	61.2
8	+0.4	33.1	38.3	48.5
16	+0.8	22.8	27.1	34.8
32	+1.0	16.5	19.4	25.7
64	+0.9	12.2	14.2	18.7
128	+0.8	8.2	9.7	12.4
256	+0.8	5.8	7.0	8.9
512	+0.7	3.9	4.9	6.2
1,024	+0.8	2.9	3.5	4.7
2,048	+0.7	2.1	2.5	3.2
4,096	+0.7	1.5	1.7	2.1
8,192	+0.7	1.1	1.3	1.5
16,384	+0.7	0.8	0.9	1.1

**Cuadro 11 (150% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	53.5	0.0	46.1	46.5	-98.4
<=9	1.4	52.4	0.0	46.1	47.5	-94.6
<=14	3.5	50.4	0.1	46.0	49.5	-86.9
<=19	6.4	47.5	0.3	45.8	52.1	-75.8
<=24	10.2	43.7	0.7	45.4	55.5	-61.0
<=29	15.9	38.0	1.8	44.3	60.2	-37.8
<=34	22.5	31.4	3.6	42.5	65.0	-9.8
<=39	30.1	23.8	6.6	39.5	69.5	+23.9
<=44	37.0	16.9	10.7	35.4	72.4	+57.3
<=49	43.2	10.7	16.9	29.2	72.4	+68.6
<=54	47.8	6.1	24.0	22.1	69.9	+55.5
<=59	50.6	3.3	29.7	16.5	67.0	+45.0
<=64	52.1	1.8	35.1	11.0	63.2	+34.9
<=69	53.0	0.9	38.3	7.9	60.8	+29.0
<=74	53.5	0.4	41.7	4.4	57.9	+22.6
<=79	53.8	0.1	44.1	2.0	55.8	+18.2
<=84	53.9	0.0	45.0	1.1	55.0	+16.6
<=89	53.9	0.0	45.8	0.3	54.2	+15.0
<=94	53.9	0.0	46.1	0.0	53.9	+14.5
<=100	53.9	0.0	46.1	0.0	53.9	+14.4

**Cuadro 12 (150% de la línea nacional): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	98.8	0.8	84.3:1
<=9	1.5	97.2	2.7	35.0:1
<=14	3.6	96.4	6.4	26.5:1
<=19	6.7	95.3	11.8	20.1:1
<=24	10.9	93.4	18.8	14.1:1
<=29	17.7	89.9	29.4	8.9:1
<=34	26.1	86.3	41.8	6.3:1
<=39	36.7	81.9	55.8	4.5:1
<=44	47.7	77.6	68.7	3.5:1
<=49	60.1	71.8	80.1	2.6:1
<=54	71.7	66.6	88.6	2.0:1
<=59	80.2	63.0	93.9	1.7:1
<=64	87.2	59.8	96.7	1.5:1
<=69	91.2	58.1	98.3	1.4:1
<=74	95.2	56.2	99.2	1.3:1
<=79	97.9	55.0	99.8	1.2:1
<=84	98.8	54.5	100.0	1.2:1
<=89	99.7	54.1	100.0	1.2:1
<=94	100.0	53.9	100.0	1.2:1
<=100	100.0	53.9	100.0	1.2:1

**200% de la línea de pobreza nacional**

**Cuadro 4 (200% de la línea nacional): Probabilidad  
estimada de tener el ingreso inferior a la línea de  
pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	99.2
15-19	98.4
20-24	97.1
25-29	94.0
30-34	90.9
35-39	85.7
40-44	80.5
45-49	72.5
50-54	60.9
55-59	49.1
60-64	44.9
65-69	34.7
70-74	24.6
75-79	15.2
80-84	10.6
85-89	10.2
90-94	1.3
95-100	0.0

**Cuadro 6 (200% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+0.4	0.7	0.8	1.1
5-9	+0.8	1.0	1.1	1.4
10-14	+0.9	1.3	1.5	1.8
15-19	+0.5	1.3	1.5	2.1
20-24	+0.6	1.5	1.7	2.3
25-29	+0.9	1.6	1.9	2.4
30-34	-0.7	1.5	1.8	2.4
35-39	-4.7	3.0	3.2	3.4
40-44	+7.0	2.8	3.4	4.5
45-49	+3.7	2.3	2.7	3.4
50-54	+5.7	2.5	2.9	3.9
55-59	-2.2	2.8	3.2	4.2
60-64	+14.3	2.8	3.3	4.2
65-69	-7.3	5.6	6.1	6.8
70-74	+2.7	2.9	3.5	4.7
75-79	-16.4	10.4	10.8	11.8
80-84	-1.2	4.6	5.4	7.1
85-89	+9.7	0.6	0.7	0.8
90-94	+1.3	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (200% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+2.1	67.8	78.1	85.5
4	+0.7	40.6	46.5	63.0
8	+0.8	30.8	36.6	44.2
16	+1.6	23.1	26.6	33.8
32	+1.8	16.4	19.4	25.0
64	+1.7	12.3	14.4	17.8
128	+1.7	8.6	10.3	13.9
256	+1.7	6.4	7.6	9.9
512	+1.8	4.2	5.1	6.5
1,024	+1.9	3.0	3.4	4.4
2,048	+1.9	2.1	2.5	3.2
4,096	+1.9	1.5	1.8	2.3
8,192	+1.9	1.1	1.3	1.7
16,384	+1.9	0.7	0.9	1.2

**Cuadro 11 (200% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	68.1	0.0	31.4	31.9	-98.7
<=9	1.5	67.1	0.0	31.4	32.9	-95.7
<=14	3.6	65.0	0.0	31.4	34.9	-89.6
<=19	6.6	62.0	0.1	31.3	37.9	-80.7
<=24	10.6	57.9	0.2	31.2	41.8	-68.6
<=29	17.0	51.6	0.7	30.8	47.7	-49.5
<=34	24.6	43.9	1.5	30.0	54.6	-26.0
<=39	33.9	34.6	2.8	28.7	62.6	+3.1
<=44	42.6	25.9	5.1	26.3	69.0	+31.8
<=49	51.3	17.3	8.8	22.6	73.9	+62.5
<=54	58.0	10.6	13.8	17.7	75.6	+79.9
<=59	62.3	6.3	17.9	13.5	75.8	+73.9
<=64	65.1	3.5	22.1	9.4	74.4	+67.8
<=69	66.6	2.0	24.7	6.8	73.4	+64.0
<=74	67.6	0.9	27.5	3.9	71.6	+59.8
<=79	68.4	0.1	29.5	2.0	70.4	+57.0
<=84	68.5	0.0	30.3	1.1	69.7	+55.8
<=89	68.6	0.0	31.1	0.3	68.9	+54.6
<=94	68.6	0.0	31.4	0.0	68.6	+54.2
<=100	68.6	0.0	31.4	0.0	68.6	+54.1

**Cuadro 12 (200% de la línea nacional): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

<b>Umbral de focalización</b>	<b>% Hogares focalizados</b>	<b>% Focalizados que son pobres</b>	<b>% Pobres que son focalizados</b>	<b>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</b>
<=4	0.4	98.8	0.6	84.3:1
<=9	1.5	98.9	2.1	93.5:1
<=14	3.6	98.6	5.2	72.0:1
<=19	6.7	98.3	9.6	59.6:1
<=24	10.9	97.8	15.5	44.4:1
<=29	17.7	96.1	24.8	24.8:1
<=34	26.1	94.3	35.9	16.7:1
<=39	36.7	92.4	49.5	12.2:1
<=44	47.7	89.3	62.2	8.3:1
<=49	60.1	85.4	74.8	5.8:1
<=54	71.7	80.8	84.5	4.2:1
<=59	80.2	77.7	90.9	3.5:1
<=64	87.2	74.7	94.9	2.9:1
<=69	91.2	73.0	97.1	2.7:1
<=74	95.2	71.1	98.7	2.5:1
<=79	97.9	69.9	99.8	2.3:1
<=84	98.8	69.3	100.0	2.3:1
<=89	99.7	68.8	100.0	2.2:1
<=94	100.0	68.6	100.0	2.2:1
<=100	100.0	68.6	100.0	2.2:1

**Línea de pobreza de \$1.25/día 2005 PPP**

**Cuadro 4 (\$1.25/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	38.9
5-9	26.7
10-14	13.4
15-19	9.9
20-24	6.3
25-29	5.4
30-34	2.9
35-39	1.8
40-44	1.5
45-49	0.4
50-54	0.2
55-59	0.0
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (\$1.25/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza (+ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+21.6	7.2	8.7	11.0
5-9	+15.1	4.2	5.0	6.3
10-14	+4.3	2.8	3.3	4.5
15-19	+0.3	2.5	3.1	3.9
20-24	-1.3	1.9	2.1	3.1
25-29	+2.8	0.8	0.9	1.2
30-34	+0.4	0.8	0.9	1.1
35-39	+0.2	0.5	0.6	0.8
40-44	+0.7	0.3	0.4	0.5
45-49	-0.2	0.3	0.4	0.4
50-54	+0.2	0.0	0.0	0.0
55-59	0.0	0.0	0.1	0.1
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (\$1.25/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	0.0	4.9	6.7	62.4
4	+0.1	8.4	15.1	26.0
8	+0.2	7.0	10.0	14.2
16	+0.4	4.6	6.1	8.8
32	+0.3	3.0	3.8	5.5
64	+0.4	2.1	2.5	3.9
128	+0.4	1.6	1.9	2.8
256	+0.4	1.1	1.3	1.7
512	+0.4	0.8	0.9	1.2
1,024	+0.5	0.5	0.6	0.9
2,048	+0.5	0.4	0.5	0.6
4,096	+0.5	0.3	0.3	0.4
8,192	+0.5	0.2	0.2	0.3
16,384	+0.5	0.1	0.2	0.2

**Cuadro 11 (\$1.25/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.1	2.0	0.3	97.5	97.7	-74.0
<=9	0.3	1.8	1.2	96.7	97.0	-17.0
<=14	0.5	1.6	3.1	94.8	95.3	-43.1
<=19	0.8	1.3	5.8	92.0	92.9	-171.4
<=24	1.2	1.0	9.7	88.2	89.4	-351.1
<=29	1.4	0.7	16.2	81.6	83.1	-655.7
<=34	1.7	0.5	24.4	73.4	75.1	-1,037.8
<=39	1.9	0.3	34.8	63.0	64.9	-1,523.7
<=44	2.0	0.1	45.7	52.1	54.1	-2,030.9
<=49	2.1	0.0	58.0	39.9	42.0	-2,601.7
<=54	2.1	0.0	69.6	28.3	30.4	-3,143.3
<=59	2.1	0.0	78.1	19.8	21.9	-3,539.1
<=64	2.1	0.0	85.0	12.8	15.0	-3,863.2
<=69	2.1	0.0	89.1	8.8	10.9	-4,052.5
<=74	2.1	0.0	93.0	4.8	7.0	-4,235.5
<=79	2.1	0.0	95.7	2.1	4.3	-4,362.0
<=84	2.1	0.0	96.7	1.2	3.3	-4,406.4
<=89	2.1	0.0	97.5	0.3	2.5	-4,445.3
<=94	2.1	0.0	97.8	0.0	2.2	-4,459.5
<=100	2.1	0.0	97.9	0.0	2.1	-4,460.5

**Cuadro 12 (\$1.25/día 2005 PPP): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	26.9	5.5	0.4:1
<=9	1.5	20.2	13.9	0.3:1
<=14	3.6	14.8	24.8	0.2:1
<=19	6.7	12.7	39.4	0.1:1
<=24	10.9	11.0	55.5	0.1:1
<=29	17.7	8.2	67.2	0.1:1
<=34	26.1	6.5	78.9	0.1:1
<=39	36.7	5.1	87.5	0.1:1
<=44	47.7	4.2	93.9	0.0:1
<=49	60.1	3.5	99.1	0.0:1
<=54	71.7	3.0	99.6	0.0:1
<=59	80.2	2.7	100.0	0.0:1
<=64	87.2	2.5	100.0	0.0:1
<=69	91.2	2.4	100.0	0.0:1
<=74	95.2	2.3	100.0	0.0:1
<=79	97.9	2.2	100.0	0.0:1
<=84	98.8	2.2	100.0	0.0:1
<=89	99.7	2.2	100.0	0.0:1
<=94	100.0	2.1	100.0	0.0:1
<=100	100.0	2.1	100.0	0.0:1

**Línea de pobreza de \$2.00/día 2005 PPP**

**Cuadro 4 (\$2.00/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	64.8
5-9	54.4
10-14	40.0
15-19	33.3
20-24	22.9
25-29	19.4
30-34	12.4
35-39	7.7
40-44	5.8
45-49	3.1
50-54	2.4
55-59	0.6
60-64	0.2
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (\$2.00/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza (+ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+16.7	11.9	14.2	19.4
5-9	+22.4	6.5	8.1	10.0
10-14	-5.4	5.4	6.1	8.2
15-19	+10.0	3.4	4.0	5.4
20-24	-4.9	4.1	4.5	5.3
25-29	+3.5	2.3	2.7	3.7
30-34	+1.1	1.6	2.0	2.8
35-39	+1.8	1.1	1.3	1.6
40-44	+1.9	0.7	0.9	1.1
45-49	-0.7	0.8	0.9	1.2
50-54	+1.4	0.4	0.5	0.7
55-59	-0.9	0.9	1.0	1.2
60-64	+0.1	0.1	0.1	0.1
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (\$2.00/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.1	50.0	60.4	74.3
4	+0.4	21.4	26.5	41.5
8	+0.5	13.7	17.0	24.6
16	+0.7	9.4	11.5	15.4
32	+0.7	6.1	7.4	10.1
64	+0.8	4.7	5.5	7.4
128	+0.8	3.3	4.1	5.5
256	+0.8	2.4	2.8	3.7
512	+0.8	1.6	2.0	2.6
1,024	+0.8	1.2	1.4	2.0
2,048	+0.8	0.9	1.0	1.2
4,096	+0.8	0.6	0.7	0.9
8,192	+0.9	0.4	0.5	0.7
16,384	+0.9	0.3	0.4	0.5

**Cuadro 11 (\$2.00/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.3	7.9	0.2	91.6	91.9	-91.4
<=9	0.7	7.5	0.8	91.0	91.8	-73.1
<=14	1.7	6.5	2.0	89.8	91.5	-35.9
<=19	2.6	5.6	4.1	87.7	90.3	+12.5
<=24	3.7	4.5	7.1	84.7	88.4	+13.0
<=29	4.9	3.3	12.8	79.0	83.9	-55.8
<=34	6.0	2.2	20.1	71.7	77.7	-145.3
<=39	6.8	1.4	30.0	61.8	68.6	-265.4
<=44	7.4	0.8	40.3	51.5	58.9	-391.8
<=49	7.9	0.3	52.2	39.6	47.6	-536.1
<=54	8.1	0.1	63.6	28.2	36.3	-676.0
<=59	8.2	0.0	72.0	19.8	28.0	-778.7
<=64	8.2	0.0	79.0	12.8	21.0	-863.4
<=69	8.2	0.0	83.0	8.8	17.0	-913.0
<=74	8.2	0.0	87.0	4.8	13.0	-960.9
<=79	8.2	0.0	89.7	2.1	10.3	-994.0
<=84	8.2	0.0	90.6	1.2	9.4	-1,005.6
<=89	8.2	0.0	91.5	0.3	8.5	-1,015.8
<=94	8.2	0.0	91.8	0.0	8.2	-1,019.5
<=100	8.2	0.0	91.8	0.0	8.2	-1,019.8

**Cuadro 12 (\$2.00/día 2005 PPP): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado
<=4	0.4	61.5	3.3	1.6:1
<=9	1.5	48.7	8.8	0.9:1
<=14	3.6	45.8	20.1	0.8:1
<=19	6.7	38.4	31.2	0.6:1
<=24	10.9	34.4	45.6	0.5:1
<=29	17.7	27.7	59.6	0.4:1
<=34	26.1	23.0	73.2	0.3:1
<=39	36.7	18.4	82.5	0.2:1
<=44	47.7	15.5	90.4	0.2:1
<=49	60.1	13.2	96.9	0.2:1
<=54	71.7	11.3	98.9	0.1:1
<=59	80.2	10.2	99.9	0.1:1
<=64	87.2	9.4	100.0	0.1:1
<=69	91.2	9.0	100.0	0.1:1
<=74	95.2	8.6	100.0	0.1:1
<=79	97.9	8.4	100.0	0.1:1
<=84	98.8	8.3	100.0	0.1:1
<=89	99.7	8.2	100.0	0.1:1
<=94	100.0	8.2	100.0	0.1:1
<=100	100.0	8.2	100.0	0.1:1

**Línea de pobreza de \$2.50/día 2005 PPP**

**Cuadro 4 (\$2.50/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	89.0
5-9	69.3
10-14	58.0
15-19	49.2
20-24	36.7
25-29	31.4
30-34	22.4
35-39	15.4
40-44	11.5
45-49	6.6
50-54	4.4
55-59	1.5
60-64	0.5
65-69	0.2
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (\$2.50/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza (+ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+15.6	10.9	12.7	17.6
5-9	+20.6	7.6	9.2	11.6
10-14	+1.0	5.3	6.3	8.4
15-19	+6.3	4.4	5.2	6.6
20-24	-2.7	3.5	4.2	5.7
25-29	+3.4	2.7	3.4	4.4
30-34	+2.3	2.2	2.6	3.4
35-39	+3.5	1.7	2.0	2.5
40-44	+4.1	1.1	1.3	1.6
45-49	+0.2	1.0	1.2	1.5
50-54	+2.5	0.5	0.6	0.8
55-59	-0.7	0.9	1.0	1.3
60-64	+0.2	0.2	0.3	0.3
65-69	+0.2	0.0	0.0	0.0
70-74	-0.5	0.5	0.5	0.6
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (\$2.50/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.5	57.1	66.9	75.7
4	+1.1	24.8	32.2	47.1
8	+1.1	17.4	22.1	30.8
16	+1.3	12.2	14.6	20.5
32	+1.4	8.0	9.7	13.0
64	+1.5	5.9	7.0	9.5
128	+1.6	4.1	5.0	6.4
256	+1.6	3.1	3.5	4.9
512	+1.6	2.0	2.6	3.5
1,024	+1.6	1.5	1.8	2.5
2,048	+1.6	1.0	1.2	1.7
4,096	+1.6	0.7	0.9	1.2
8,192	+1.6	0.5	0.6	0.9
16,384	+1.6	0.4	0.4	0.6

**Cuadro 11 (\$2.50/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.3	13.0	0.1	86.6	86.9	-94.1
<=9	1.0	12.4	0.5	86.1	87.1	-81.7
<=14	2.2	11.2	1.4	85.2	87.4	-56.5
<=19	3.7	9.7	3.0	83.7	87.3	-22.6
<=24	5.4	7.9	5.4	81.2	86.6	+22.0
<=29	7.4	6.0	10.3	76.3	83.7	+22.9
<=34	9.2	4.1	16.9	69.8	79.0	-26.4
<=39	10.6	2.7	26.1	60.6	71.2	-95.1
<=44	11.9	1.5	35.9	50.8	62.6	-168.6
<=49	12.8	0.6	47.3	39.3	52.1	-254.4
<=54	13.1	0.3	58.6	28.0	41.1	-338.9
<=59	13.3	0.1	66.9	19.7	33.0	-401.1
<=64	13.3	0.0	73.8	12.8	26.1	-452.8
<=69	13.3	0.0	77.9	8.7	22.1	-483.3
<=74	13.4	0.0	81.8	4.8	18.2	-512.5
<=79	13.4	0.0	84.5	2.1	15.5	-532.8
<=84	13.4	0.0	85.5	1.2	14.5	-539.9
<=89	13.4	0.0	86.3	0.3	13.7	-546.2
<=94	13.4	0.0	86.6	0.0	13.4	-548.5
<=100	13.4	0.0	86.6	0.0	13.4	-548.6

**Cuadro 12 (\$2.50/día 2005 PPP): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado
<=4	0.4	79.1	2.6	3.8:1
<=9	1.5	65.3	7.2	1.9:1
<=14	3.6	61.2	16.5	1.6:1
<=19	6.7	55.1	27.5	1.2:1
<=24	10.9	50.0	40.7	1.0:1
<=29	17.7	41.7	55.1	0.7:1
<=34	26.1	35.3	69.1	0.5:1
<=39	36.7	29.0	79.7	0.4:1
<=44	47.7	24.8	88.8	0.3:1
<=49	60.1	21.2	95.5	0.3:1
<=54	71.7	18.3	98.1	0.2:1
<=59	80.2	16.6	99.5	0.2:1
<=64	87.2	15.3	99.8	0.2:1
<=69	91.2	14.6	99.8	0.2:1
<=74	95.2	14.0	100.0	0.2:1
<=79	97.9	13.6	100.0	0.2:1
<=84	98.8	13.5	100.0	0.2:1
<=89	99.7	13.4	100.0	0.2:1
<=94	100.0	13.4	100.0	0.2:1
<=100	100.0	13.4	100.0	0.2:1

**Línea de pobreza de \$5.00/día 2005 PPP**

**Cuadro 4 (\$5.00/día 2005 PPP): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	99.3
5-9	96.9
10-14	93.2
15-19	90.6
20-24	85.9
25-29	77.2
30-34	69.1
35-39	62.5
40-44	54.7
45-49	42.2
50-54	29.8
55-59	21.3
60-64	14.2
65-69	10.2
70-74	5.4
75-79	3.2
80-84	2.9
85-89	2.8
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (\$5.00/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza (+ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-0.3	0.7	0.8	1.1
5-9	+0.4	2.0	2.5	3.3
10-14	-1.8	2.1	2.6	3.3
15-19	+1.8	2.9	3.5	4.3
20-24	+0.9	2.7	3.2	4.2
25-29	+0.9	2.7	3.2	4.3
30-34	-4.3	3.2	3.4	3.8
35-39	-6.0	4.1	4.3	4.8
40-44	+4.3	2.8	3.2	4.0
45-49	+6.4	2.2	2.6	3.5
50-54	+0.3	2.3	2.7	3.4
55-59	+1.7	2.2	2.7	3.5
60-64	+3.9	1.6	1.9	2.5
65-69	-8.3	5.9	6.3	6.8
70-74	-0.1	1.6	1.9	2.5
75-79	-3.9	3.4	3.6	4.1
80-84	-3.8	3.9	4.4	5.5
85-89	+2.3	0.6	0.7	0.8
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (\$5.00/día 2005 PPP): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+3.2	69.7	77.9	92.6
4	0.0	40.8	49.4	60.7
8	+0.4	31.0	36.4	47.7
16	+0.5	21.1	24.7	31.8
32	+0.7	15.1	17.7	24.6
64	+0.6	10.8	12.7	17.6
128	+0.5	7.9	9.2	11.6
256	+0.6	5.6	6.6	8.2
512	+0.5	3.8	4.4	5.8
1,024	+0.6	2.6	3.3	4.2
2,048	+0.6	1.8	2.2	2.8
4,096	+0.6	1.3	1.6	2.0
8,192	+0.6	1.0	1.1	1.5
16,384	+0.5	0.7	0.8	1.0

**Cuadro 11 (\$5.00/día 2005 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	44.7	0.0	54.8	55.2	-98.1
<=9	1.4	43.8	0.1	54.8	56.2	-93.6
<=14	3.4	41.7	0.2	54.7	58.1	-84.4
<=19	6.2	39.0	0.5	54.3	60.5	-71.6
<=24	9.7	35.4	1.1	53.7	63.4	-54.4
<=29	14.9	30.3	2.8	52.1	67.0	-27.9
<=34	20.8	24.4	5.3	49.5	70.3	+3.8
<=39	27.4	17.8	9.4	45.5	72.8	+41.8
<=44	33.3	11.9	14.4	40.4	73.7	+68.0
<=49	38.0	7.2	22.1	32.7	70.8	+51.2
<=54	41.4	3.8	30.3	24.5	65.9	+32.9
<=59	43.1	2.0	37.1	17.7	60.9	+17.9
<=64	44.1	1.1	43.1	11.7	55.8	+4.6
<=69	44.7	0.5	46.6	8.2	52.9	-3.1
<=74	45.0	0.2	50.2	4.6	49.5	-11.2
<=79	45.1	0.1	52.8	2.0	47.1	-16.8
<=84	45.2	0.0	53.7	1.1	46.3	-18.8
<=89	45.2	0.0	54.5	0.3	45.5	-20.6
<=94	45.2	0.0	54.8	0.0	45.2	-21.3
<=100	45.2	0.0	54.8	0.0	45.2	-21.3

**Cuadro 12 (\$5.00/día 2005 PPP): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado
<=4	0.4	98.8	1.0	84.3:1
<=9	1.5	96.3	3.2	26.1:1
<=14	3.6	95.4	7.6	20.9:1
<=19	6.7	92.4	13.6	12.2:1
<=24	10.9	89.5	21.5	8.6:1
<=29	17.7	84.4	33.0	5.4:1
<=34	26.1	79.7	46.0	3.9:1
<=39	36.7	74.5	60.6	2.9:1
<=44	47.7	69.7	73.7	2.3:1
<=49	60.1	63.3	84.2	1.7:1
<=54	71.7	57.8	91.7	1.4:1
<=59	80.2	53.8	95.5	1.2:1
<=64	87.2	50.5	97.5	1.0:1
<=69	91.2	48.9	98.8	1.0:1
<=74	95.2	47.2	99.5	0.9:1
<=79	97.9	46.1	99.8	0.9:1
<=84	98.8	45.7	100.0	0.8:1
<=89	99.7	45.3	100.0	0.8:1
<=94	100.0	45.2	100.0	0.8:1
<=100	100.0	45.2	100.0	0.8:1

**Línea de pobreza de \$1.90/día 2011 PPP**

**Cuadro 4 (\$1.90/día 2011 PPP): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	52.1
5-9	40.4
10-14	21.4
15-19	18.7
20-24	10.2
25-29	8.0
30-34	5.0
35-39	2.8
40-44	2.2
45-49	0.8
50-54	0.4
55-59	0.0
60-64	0.0
65-69	0.0
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (\$1.90/día 2011 PPP): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+16.5	10.6	13.0	18.0
5-9	+25.5	4.5	5.4	6.8
10-14	+0.1	4.4	5.2	6.9
15-19	+4.3	2.8	3.4	4.5
20-24	-1.6	2.3	2.7	3.5
25-29	+3.6	1.0	1.1	1.5
30-34	-0.1	1.1	1.3	1.8
35-39	+0.8	0.6	0.7	0.9
40-44	+0.7	0.4	0.5	0.7
45-49	0.0	0.3	0.4	0.5
50-54	+0.3	0.1	0.1	0.1
55-59	0.0	0.0	0.1	0.1
60-64	0.0	0.0	0.0	0.0
65-69	0.0	0.0	0.0	0.0
70-74	0.0	0.0	0.0	0.0
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (\$1.90/día 2011 PPP): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	-0.4	9.4	55.6	68.9
4	+0.2	13.5	18.8	28.0
8	+0.4	9.0	11.3	16.9
16	+0.5	5.9	7.5	10.8
32	+0.5	3.9	4.6	6.3
64	+0.7	2.8	3.4	4.5
128	+0.6	1.9	2.4	3.2
256	+0.6	1.4	1.6	2.1
512	+0.6	1.0	1.1	1.5
1,024	+0.7	0.7	0.8	1.1
2,048	+0.7	0.5	0.6	0.7
4,096	+0.6	0.3	0.4	0.5
8,192	+0.7	0.2	0.3	0.4
16,384	+0.7	0.2	0.2	0.3

**Cuadro 11 (\$1.90/día 2011 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.2	3.3	0.3	96.2	96.4	-82.3
<=9	0.4	3.1	1.0	95.4	95.9	-45.6
<=14	0.9	2.6	2.7	93.8	94.6	+23.0
<=19	1.4	2.2	5.3	91.2	92.6	-49.9
<=24	1.9	1.6	9.0	87.5	89.4	-153.6
<=29	2.4	1.2	15.3	81.2	83.5	-333.3
<=34	2.8	0.7	23.3	73.2	76.0	-559.5
<=39	3.1	0.4	33.6	62.8	65.9	-852.4
<=44	3.3	0.2	44.4	52.1	55.4	-1,157.6
<=49	3.5	0.0	56.6	39.9	43.3	-1,503.2
<=54	3.5	0.0	68.2	28.3	31.8	-1,831.6
<=59	3.5	0.0	76.7	19.8	23.3	-2,072.1
<=64	3.5	0.0	83.7	12.8	16.3	-2,269.1
<=69	3.5	0.0	87.7	8.8	12.3	-2,384.1
<=74	3.5	0.0	91.6	4.8	8.4	-2,495.3
<=79	3.5	0.0	94.4	2.1	5.6	-2,572.2
<=84	3.5	0.0	95.3	1.2	4.7	-2,599.2
<=89	3.5	0.0	96.1	0.3	3.9	-2,622.8
<=94	3.5	0.0	96.4	0.0	3.6	-2,631.5
<=100	3.5	0.0	96.5	0.0	3.5	-2,632.1

**Cuadro 12 (\$1.90/día 2011 PPP): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	42.2	5.2	0.7:1
<=9	1.5	29.6	12.4	0.4:1
<=14	3.6	24.5	25.0	0.3:1
<=19	6.7	20.6	38.9	0.3:1
<=24	10.9	17.6	54.2	0.2:1
<=29	17.7	13.3	66.7	0.2:1
<=34	26.1	10.8	79.9	0.1:1
<=39	36.7	8.4	87.4	0.1:1
<=44	47.7	7.0	94.3	0.1:1
<=49	60.1	5.8	98.7	0.1:1
<=54	71.7	4.9	99.8	0.1:1
<=59	80.2	4.4	100.0	0.0:1
<=64	87.2	4.1	100.0	0.0:1
<=69	91.2	3.9	100.0	0.0:1
<=74	95.2	3.7	100.0	0.0:1
<=79	97.9	3.6	100.0	0.0:1
<=84	98.8	3.6	100.0	0.0:1
<=89	99.7	3.5	100.0	0.0:1
<=94	100.0	3.5	100.0	0.0:1
<=100	100.0	3.5	100.0	0.0:1

**Línea de pobreza de \$3.10/día 2011 PPP**

**Cuadro 4 (\$3.10/día 2011 PPP): Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	88.6
5-9	68.2
10-14	55.0
15-19	47.3
20-24	34.2
25-29	29.1
30-34	20.7
35-39	14.6
40-44	10.8
45-49	5.9
50-54	4.2
55-59	1.3
60-64	0.5
65-69	0.2
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (\$3.10/día 2011 PPP): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+22.3	11.3	13.4	17.0
5-9	+21.5	7.6	8.8	11.3
10-14	-0.6	5.3	6.4	8.4
15-19	+7.4	4.3	5.2	6.7
20-24	-2.9	3.6	4.3	5.4
25-29	+3.3	2.8	3.3	4.5
30-34	+4.4	1.9	2.4	3.1
35-39	+3.1	1.6	2.0	2.6
40-44	+3.9	1.1	1.2	1.6
45-49	-0.1	1.0	1.1	1.5
50-54	+2.7	0.5	0.6	0.8
55-59	-0.9	0.9	1.0	1.3
60-64	+0.2	0.2	0.3	0.3
65-69	+0.2	0.0	0.0	0.0
70-74	-0.5	0.5	0.5	0.6
75-79	0.0	0.0	0.0	0.0
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (\$3.10/día 2011 PPP): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.8	56.8	66.3	77.8
4	+1.2	23.8	30.6	45.9
8	+1.3	16.7	20.8	30.1
16	+1.4	11.5	13.9	20.0
32	+1.5	7.6	9.4	12.8
64	+1.6	5.5	6.8	9.3
128	+1.7	4.0	4.9	6.4
256	+1.6	3.0	3.5	4.5
512	+1.6	2.1	2.4	3.3
1,024	+1.7	1.5	1.7	2.3
2,048	+1.7	1.0	1.2	1.6
4,096	+1.7	0.7	0.9	1.2
8,192	+1.7	0.5	0.6	0.8
16,384	+1.7	0.4	0.5	0.6

**Cuadro 11 (\$3.10/día 2011 PPP): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.3	12.0	0.1	87.6	87.9	-93.8
<=9	0.9	11.4	0.6	87.1	88.0	-80.5
<=14	2.1	10.2	1.5	86.2	88.3	-53.6
<=19	3.5	8.8	3.2	84.5	88.0	-17.4
<=24	5.1	7.2	5.7	81.9	87.1	+29.9
<=29	6.9	5.4	10.8	76.9	83.8	+12.7
<=34	8.5	3.8	17.6	70.1	78.6	-42.7
<=39	9.8	2.5	26.9	60.8	70.7	-118.1
<=44	11.0	1.4	36.8	50.9	61.9	-198.5
<=49	11.8	0.5	48.3	39.4	51.2	-292.0
<=54	12.1	0.2	59.6	28.0	40.1	-384.0
<=59	12.3	0.1	68.0	19.7	32.0	-451.7
<=64	12.3	0.0	74.9	12.8	25.1	-507.8
<=69	12.3	0.0	78.9	8.7	21.0	-540.8
<=74	12.3	0.0	82.9	4.8	17.1	-572.5
<=79	12.3	0.0	85.6	2.1	14.4	-594.5
<=84	12.3	0.0	86.5	1.2	13.5	-602.2
<=89	12.3	0.0	87.4	0.3	12.6	-609.0
<=94	12.3	0.0	87.7	0.0	12.3	-611.5
<=100	12.3	0.0	87.7	0.0	12.3	-611.7

**Cuadro 12 (\$3.10/día 2011 PPP): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

<b>Umbral de focalización</b>	<b>% Hogares focalizados</b>	<b>% Focalizados que son pobres</b>	<b>% Pobres que son focalizados</b>	<b>Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado</b>
<=4	0.4	74.4	2.7	2.9:1
<=9	1.5	62.1	7.5	1.6:1
<=14	3.6	58.8	17.2	1.4:1
<=19	6.7	52.7	28.5	1.1:1
<=24	10.9	47.2	41.7	0.9:1
<=29	17.7	39.1	56.0	0.6:1
<=34	26.1	32.7	69.2	0.5:1
<=39	36.7	26.8	79.9	0.4:1
<=44	47.7	23.0	89.0	0.3:1
<=49	60.1	19.6	95.8	0.2:1
<=54	71.7	16.9	98.1	0.2:1
<=59	80.2	15.3	99.5	0.2:1
<=64	87.2	14.1	99.8	0.2:1
<=69	91.2	13.5	99.8	0.2:1
<=74	95.2	12.9	100.0	0.1:1
<=79	97.9	12.6	100.0	0.1:1
<=84	98.8	12.5	100.0	0.1:1
<=89	99.7	12.4	100.0	0.1:1
<=94	100.0	12.3	100.0	0.1:1
<=100	100.0	12.3	100.0	0.1:1

**Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea de pobreza nacional**

**Cuadro 4 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea nacional):  
Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	89.5
5-9	73.3
10-14	63.1
15-19	53.4
20-24	43.7
25-29	35.1
30-34	26.2
35-39	17.8
40-44	12.9
45-49	8.2
50-54	4.9
55-59	1.9
60-64	1.2
65-69	0.7
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+9.0	9.8	11.6	15.3
5-9	+12.0	8.0	9.5	12.3
10-14	+2.4	5.2	6.3	8.4
15-19	-4.4	4.5	5.5	7.2
20-24	+1.7	3.8	4.4	6.0
25-29	+4.8	2.8	3.4	4.8
30-34	+4.1	2.2	2.7	3.5
35-39	+1.7	1.9	2.2	3.0
40-44	+4.2	1.2	1.3	1.7
45-49	-1.9	1.7	1.8	2.1
50-54	+2.9	0.5	0.6	0.8
55-59	-1.0	1.0	1.2	1.4
60-64	-0.4	0.8	0.9	1.2
65-69	+0.7	0.0	0.0	0.0
70-74	-0.5	0.5	0.5	0.6
75-79	-3.6	2.8	3.0	3.4
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea nacional): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+0.9	54.5	67.8	77.5
4	+0.9	28.8	35.2	48.9
8	+1.0	19.2	23.1	31.9
16	+1.0	13.7	16.4	22.2
32	+0.9	9.6	11.2	14.7
64	+1.0	6.6	7.9	10.4
128	+1.0	4.8	5.9	8.1
256	+1.0	3.4	4.2	5.3
512	+0.9	2.5	3.0	4.0
1,024	+1.0	1.7	2.1	2.8
2,048	+1.0	1.2	1.4	2.0
4,096	+1.0	0.9	1.0	1.4
8,192	+1.0	0.6	0.7	0.9
16,384	+1.1	0.4	0.5	0.7

**Cuadro 11 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea nacional): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	15.0	0.1	84.6	84.9	-94.7
<=9	1.1	14.3	0.4	84.2	85.3	-83.5
<=14	2.4	13.0	1.2	83.4	85.8	-61.0
<=19	4.1	11.3	2.6	82.1	86.2	-30.0
<=24	6.0	9.4	4.9	79.7	85.7	+9.5
<=29	8.1	7.2	9.5	75.1	83.2	+38.0
<=34	10.2	5.2	15.9	68.7	78.9	-3.5
<=39	12.0	3.4	24.8	59.9	71.8	-61.0
<=44	13.4	2.0	34.4	50.3	63.6	-123.5
<=49	14.6	0.8	45.5	39.1	53.7	-196.2
<=54	14.9	0.4	56.8	27.8	42.8	-269.4
<=59	15.2	0.2	65.0	19.6	34.8	-323.0
<=64	15.3	0.1	71.9	12.7	28.0	-367.7
<=69	15.3	0.1	75.9	8.7	24.0	-394.1
<=74	15.3	0.1	79.8	4.8	20.1	-419.5
<=79	15.4	0.0	82.5	2.1	17.5	-436.8
<=84	15.4	0.0	83.5	1.2	16.5	-443.0
<=89	15.4	0.0	84.3	0.3	15.7	-448.5
<=94	15.4	0.0	84.6	0.0	15.4	-450.4
<=100	15.4	0.0	84.6	0.0	15.4	-450.6

**Cuadro 12 (Línea que marca la mitad de las personas más pobres por debajo del 100% de la línea nacional): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	83.8	2.4	5.2:1
<=9	1.5	72.2	7.0	2.6:1
<=14	3.6	66.5	15.6	2.0:1
<=19	6.7	61.4	26.7	1.6:1
<=24	10.9	54.9	38.8	1.2:1
<=29	17.7	46.0	52.8	0.9:1
<=34	26.1	39.0	66.3	0.6:1
<=39	36.7	32.6	77.8	0.5:1
<=44	47.7	28.0	87.0	0.4:1
<=49	60.1	24.2	94.8	0.3:1
<=54	71.7	20.8	97.3	0.3:1
<=59	80.2	18.9	98.9	0.2:1
<=64	87.2	17.5	99.5	0.2:1
<=69	91.2	16.8	99.5	0.2:1
<=74	95.2	16.1	99.6	0.2:1
<=79	97.9	15.7	100.0	0.2:1
<=84	98.8	15.5	100.0	0.2:1
<=89	99.7	15.4	100.0	0.2:1
<=94	100.0	15.4	100.0	0.2:1
<=100	100.0	15.4	100.0	0.2:1

**Línea de pobreza del primer quintil (20<sup>mo</sup> percentile)  
del ingreso**

**Cuadro 4 (Línea del primer quintil (20<sup>mo</sup> percentile)):  
 Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a  
 la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	92.8
5-9	75.7
10-14	64.9
15-19	55.2
20-24	45.7
25-29	37.0
30-34	28.8
35-39	20.1
40-44	14.5
45-49	9.0
50-54	5.2
55-59	3.3
60-64	1.5
65-69	0.8
70-74	0.0
75-79	0.0
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea del primer quintil (20<sup>mo</sup> percentile)):  
 Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+9.2	9.9	11.3	15.6
5-9	+12.8	7.9	9.4	12.0
10-14	+2.5	5.2	6.3	8.2
15-19	-3.7	4.4	5.5	7.2
20-24	+3.0	3.9	4.4	6.1
25-29	+3.1	2.9	3.7	4.6
30-34	+4.8	2.3	2.8	3.5
35-39	+2.0	1.9	2.4	3.0
40-44	+5.2	1.2	1.4	1.8
45-49	-1.4	1.5	1.7	2.1
50-54	+2.9	0.5	0.6	0.8
55-59	+0.2	1.0	1.1	1.4
60-64	-0.1	0.8	0.9	1.2
65-69	+0.8	0.0	0.0	0.0
70-74	-0.5	0.5	0.5	0.6
75-79	-3.6	2.8	3.0	3.4
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	0.0	0.0	0.0	0.0
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea del primer quintil (20<sup>mo</sup> percentile)): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+1.2	58.5	68.0	77.9
4	+1.2	29.2	35.6	50.2
8	+1.4	19.8	23.5	32.3
16	+1.4	14.0	16.6	23.3
32	+1.4	9.8	11.5	15.2
64	+1.4	7.0	7.9	10.3
128	+1.3	5.0	6.0	7.9
256	+1.3	3.5	4.1	5.5
512	+1.3	2.5	3.0	4.0
1,024	+1.3	1.8	2.2	2.8
2,048	+1.4	1.2	1.5	2.0
4,096	+1.4	0.9	1.0	1.4
8,192	+1.4	0.6	0.7	0.9
16,384	+1.4	0.4	0.5	0.6

**Cuadro 11 (Línea del primer quintil (20<sup>mo</sup> percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	16.2	0.0	83.4	83.8	-95.0
<=9	1.1	15.5	0.4	83.1	84.2	-84.2
<=14	2.5	14.1	1.1	82.3	84.8	-63.2
<=19	4.3	12.3	2.4	81.0	85.3	-34.0
<=24	6.2	10.4	4.7	78.7	84.9	+2.9
<=29	8.6	8.0	9.0	74.4	83.0	+45.5
<=34	10.9	5.7	15.2	68.2	79.1	+8.2
<=39	12.9	3.7	23.9	59.6	72.4	-43.8
<=44	14.4	2.2	33.3	50.1	64.5	-100.8
<=49	15.7	0.9	44.4	39.0	54.7	-167.7
<=54	16.1	0.5	55.6	27.8	44.0	-235.2
<=59	16.4	0.2	63.8	19.6	36.0	-284.8
<=64	16.5	0.1	70.7	12.7	29.2	-326.2
<=69	16.5	0.1	74.7	8.7	25.2	-350.6
<=74	16.5	0.1	78.6	4.8	21.3	-374.2
<=79	16.6	0.0	81.3	2.1	18.7	-390.2
<=84	16.6	0.0	82.2	1.2	17.7	-395.9
<=89	16.6	0.0	83.1	0.3	16.9	-401.0
<=94	16.6	0.0	83.4	0.0	16.6	-402.8
<=100	16.6	0.0	83.4	0.0	16.6	-403.0

**Cuadro 12 (Línea del primer quintil (20<sup>mo</sup> percentile)):** Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	89.2	2.4	8.2:1
<=9	1.5	76.3	6.8	3.2:1
<=14	3.6	69.6	15.1	2.3:1
<=19	6.7	64.1	25.8	1.8:1
<=24	10.9	57.0	37.4	1.3:1
<=29	17.7	48.8	52.0	1.0:1
<=34	26.1	41.7	65.6	0.7:1
<=39	36.7	35.0	77.6	0.5:1
<=44	47.7	30.2	87.0	0.4:1
<=49	60.1	26.1	94.7	0.4:1
<=54	71.7	22.5	97.3	0.3:1
<=59	80.2	20.5	98.9	0.3:1
<=64	87.2	18.9	99.5	0.2:1
<=69	91.2	18.1	99.5	0.2:1
<=74	95.2	17.4	99.7	0.2:1
<=79	97.9	16.9	100.0	0.2:1
<=84	98.8	16.8	100.0	0.2:1
<=89	99.7	16.6	100.0	0.2:1
<=94	100.0	16.6	100.0	0.2:1
<=100	100.0	16.6	100.0	0.2:1

**Línea de pobreza del segundo quintil (40<sup>mo</sup> percentile)  
del ingreso**

**Cuadro 4 (Línea del segundo quintil (40<sup>mo</sup> percentile)):  
 Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a  
 la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	98.6
5-9	92.2
10-14	86.7
15-19	82.6
20-24	76.0
25-29	66.0
30-34	55.2
35-39	47.5
40-44	40.2
45-49	28.2
50-54	17.4
55-59	11.7
60-64	7.7
65-69	3.7
70-74	2.9
75-79	2.4
80-84	0.0
85-89	0.0
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea del segundo quintil (40<sup>mo</sup> percentile)):  
 Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-1.0	0.7	0.8	1.1
5-9	+13.8	7.4	8.7	10.7
10-14	-2.1	3.1	3.8	5.2
15-19	-1.1	3.2	4.0	5.0
20-24	+8.0	3.8	4.6	5.8
25-29	+1.2	3.1	3.6	4.7
30-34	-3.0	2.8	3.3	4.3
35-39	-0.3	2.6	3.1	3.9
40-44	+6.3	2.4	2.8	3.9
45-49	+4.7	1.9	2.2	2.7
50-54	-0.4	1.9	2.2	3.0
55-59	-1.2	1.9	2.2	3.1
60-64	+2.3	1.3	1.5	2.0
65-69	-7.9	5.5	5.7	6.4
70-74	+1.9	0.5	0.6	0.8
75-79	-1.5	2.0	2.3	3.1
80-84	0.0	0.0	0.0	0.0
85-89	-0.5	0.6	0.7	0.8
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea del segundo quintil (40<sup>mo</sup> percentile)): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+2.6	68.9	76.8	90.5
4	+0.1	39.1	48.0	59.9
8	+0.8	28.3	33.2	43.0
16	+1.0	20.0	22.7	30.8
32	+1.0	13.7	16.7	23.8
64	+1.1	9.9	11.9	16.2
128	+1.1	7.2	8.5	10.6
256	+1.1	5.0	5.8	7.7
512	+1.1	3.6	4.2	5.6
1,024	+1.1	2.4	2.9	3.8
2,048	+1.1	1.7	2.0	2.6
4,096	+1.1	1.3	1.5	2.0
8,192	+1.1	0.9	1.0	1.4
16,384	+1.1	0.6	0.8	1.0

**Cuadro 11 (Línea del segundo quintil (40<sup>mo</sup> percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	34.1	0.0	65.4	65.9	-97.5
<=9	1.3	33.2	0.1	65.3	66.7	-91.8
<=14	3.2	31.3	0.4	65.1	68.3	-80.2
<=19	5.8	28.8	0.9	64.6	70.3	-64.0
<=24	8.8	25.7	2.0	63.4	72.2	-43.0
<=29	13.3	21.3	4.4	61.1	74.3	-10.5
<=34	18.0	16.5	8.1	57.4	75.4	+27.7
<=39	22.9	11.6	13.8	51.7	74.6	+60.1
<=44	27.3	7.3	20.5	45.0	72.2	+40.7
<=49	30.5	4.0	29.6	35.9	66.4	+14.3
<=54	32.5	2.0	39.2	26.2	58.8	-13.5
<=59	33.6	1.0	46.7	18.8	52.4	-35.1
<=64	34.0	0.5	53.2	12.3	46.3	-53.9
<=69	34.4	0.2	56.9	8.6	42.9	-64.7
<=74	34.5	0.1	60.7	4.7	39.2	-75.8
<=79	34.5	0.0	63.4	2.1	36.6	-83.4
<=84	34.5	0.0	64.3	1.1	35.7	-86.2
<=89	34.5	0.0	65.1	0.3	34.9	-88.5
<=94	34.5	0.0	65.4	0.0	34.6	-89.4
<=100	34.5	0.0	65.5	0.0	34.5	-89.5

**Cuadro 12 (Línea del segundo quintil (40<sup>mo</sup> percentile)): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	98.8	1.3	84.3:1
<=9	1.5	90.5	3.9	9.5:1
<=14	3.6	89.5	9.3	8.5:1
<=19	6.7	86.6	16.7	6.4:1
<=24	10.9	81.1	25.5	4.3:1
<=29	17.7	75.1	38.4	3.0:1
<=34	26.1	69.0	52.2	2.2:1
<=39	36.7	62.5	66.4	1.7:1
<=44	47.7	57.1	78.9	1.3:1
<=49	60.1	50.8	88.3	1.0:1
<=54	71.7	45.3	94.1	0.8:1
<=59	80.2	41.8	97.2	0.7:1
<=64	87.2	39.0	98.5	0.6:1
<=69	91.2	37.7	99.5	0.6:1
<=74	95.2	36.2	99.7	0.6:1
<=79	97.9	35.3	100.0	0.5:1
<=84	98.8	34.9	100.0	0.5:1
<=89	99.7	34.7	100.0	0.5:1
<=94	100.0	34.6	100.0	0.5:1
<=100	100.0	34.5	100.0	0.5:1

**Línea de pobreza de la mediana (50<sup>mo</sup> percentile)  
del ingreso**

**Cuadro 4 (Línea de la mediana (50<sup>mo</sup> percentile)):**  
**Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a**  
**la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	99.3
5-9	95.8
10-14	92.2
15-19	89.4
20-24	84.4
25-29	75.5
30-34	67.5
35-39	60.2
40-44	52.7
45-49	39.7
50-54	28.4
55-59	20.1
60-64	12.9
65-69	9.0
70-74	5.4
75-79	3.2
80-84	2.3
85-89	0.7
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea de la mediana (50<sup>mo</sup> percentile)): Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-0.3	0.7	0.8	1.1
5-9	-0.7	2.0	2.5	3.3
10-14	-2.6	2.3	2.5	3.3
15-19	+2.5	3.1	3.7	4.9
20-24	+3.3	3.0	3.7	4.8
25-29	-0.1	2.7	3.2	4.1
30-34	-4.5	3.4	3.5	3.9
35-39	-6.7	4.5	4.7	5.1
40-44	+4.1	2.8	3.3	4.0
45-49	+4.8	2.2	2.6	3.5
50-54	+0.4	2.3	2.7	3.4
55-59	+2.9	2.1	2.5	3.1
60-64	+2.8	1.6	1.9	2.5
65-69	-9.0	6.3	6.6	7.1
70-74	+1.0	1.4	1.6	2.3
75-79	-3.9	3.4	3.6	4.1
80-84	-4.4	4.2	4.7	5.5
85-89	+0.2	0.6	0.7	0.8
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea de la mediana (50<sup>mo</sup> percentile)): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+3.1	69.6	77.7	91.1
4	-0.5	40.9	49.3	59.7
8	0.0	31.1	36.5	47.2
16	+0.2	21.0	24.8	32.9
32	+0.4	15.0	17.3	24.9
64	+0.3	10.5	12.8	17.1
128	+0.3	7.6	9.0	11.7
256	+0.3	5.5	6.7	8.3
512	+0.3	3.7	4.5	5.8
1,024	+0.3	2.7	3.2	4.1
2,048	+0.3	1.8	2.1	2.8
4,096	+0.3	1.3	1.5	2.0
8,192	+0.3	0.9	1.1	1.5
16,384	+0.3	0.7	0.8	1.0

**Cuadro 11 (Línea de la mediana (50<sup>mo</sup> percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	43.2	0.0	56.3	56.8	-98.0
<=9	1.4	42.2	0.1	56.3	57.7	-93.3
<=14	3.4	40.2	0.2	56.2	59.6	-83.9
<=19	6.1	37.5	0.6	55.8	61.9	-70.7
<=24	9.6	34.1	1.3	55.1	64.6	-53.2
<=29	14.7	29.0	3.0	53.4	68.0	-25.9
<=34	20.4	23.3	5.7	50.6	71.1	+6.5
<=39	26.8	16.9	9.9	46.4	73.2	+45.4
<=44	32.4	11.2	15.3	41.0	73.5	+65.0
<=49	37.0	6.7	23.1	33.2	70.2	+47.0
<=54	40.2	3.5	31.5	24.8	65.0	+27.8
<=59	41.7	1.9	38.5	17.8	59.6	+11.8
<=64	42.6	1.0	44.6	11.8	54.4	-2.0
<=69	43.2	0.5	48.1	8.3	51.5	-10.1
<=74	43.4	0.2	51.7	4.6	48.0	-18.5
<=79	43.6	0.1	54.3	2.0	45.6	-24.4
<=84	43.6	0.0	55.2	1.1	44.8	-26.4
<=89	43.7	0.0	56.0	0.3	44.0	-28.3
<=94	43.7	0.0	56.3	0.0	43.7	-29.0
<=100	43.7	0.0	56.3	0.0	43.7	-29.0

**Cuadro 12 (Línea de la mediana (50<sup>mo</sup> percentile)): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	98.8	1.0	84.3:1
<=9	1.5	96.3	3.3	26.1:1
<=14	3.6	95.2	7.9	19.9:1
<=19	6.7	91.7	14.0	11.1:1
<=24	10.9	88.1	21.9	7.4:1
<=29	17.7	83.1	33.6	4.9:1
<=34	26.1	78.2	46.7	3.6:1
<=39	36.7	72.9	61.3	2.7:1
<=44	47.7	67.9	74.3	2.1:1
<=49	60.1	61.5	84.7	1.6:1
<=54	71.7	56.0	92.1	1.3:1
<=59	80.2	52.0	95.6	1.1:1
<=64	87.2	48.9	97.6	1.0:1
<=69	91.2	47.3	98.9	0.9:1
<=74	95.2	45.6	99.5	0.8:1
<=79	97.9	44.5	99.8	0.8:1
<=84	98.8	44.2	100.0	0.8:1
<=89	99.7	43.8	100.0	0.8:1
<=94	100.0	43.7	100.0	0.8:1
<=100	100.0	43.7	100.0	0.8:1

**Línea de pobreza del tercer quintil (60<sup>mo</sup> percentile)  
del ingreso**

**Cuadro 4 (Línea del tercer quintil (50<sup>mo</sup> percentile)):  
 Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a  
 la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	99.5
5-9	97.2
10-14	95.7
15-19	93.9
20-24	90.2
25-29	84.6
30-34	79.0
35-39	72.0
40-44	64.4
45-49	52.0
50-54	40.4
55-59	30.4
60-64	23.9
65-69	17.2
70-74	9.7
75-79	8.3
80-84	4.6
85-89	4.1
90-94	0.0
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea del tercer quintil (50<sup>mo</sup> percentile)):**  
**Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	-0.1	0.7	0.8	1.1
5-9	+0.1	1.9	2.2	2.9
10-14	+0.4	2.1	2.5	3.2
15-19	0.0	2.0	2.4	2.8
20-24	-0.6	2.1	2.5	3.2
25-29	+1.2	2.3	2.8	3.7
30-34	-1.3	2.1	2.4	3.1
35-39	-3.2	2.6	2.8	3.1
40-44	+5.7	2.8	3.4	4.4
45-49	+6.2	2.5	2.9	3.7
50-54	-0.3	2.5	2.9	3.9
55-59	-3.8	3.1	3.5	4.0
60-64	+7.0	2.2	2.6	3.3
65-69	-10.6	7.3	7.6	8.3
70-74	+2.3	1.8	2.1	2.7
75-79	-4.6	4.0	4.3	5.2
80-84	-2.8	3.7	4.6	5.7
85-89	+3.6	0.6	0.7	0.8
90-94	0.0	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea del tercer quintil (50<sup>mo</sup> percentile)): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+2.7	69.3	80.3	92.1
4	+0.1	42.0	49.9	61.2
8	+0.4	32.8	37.9	46.3
16	+0.9	22.7	26.5	35.0
32	+1.0	16.3	19.3	25.4
64	+0.9	12.1	14.1	18.3
128	+0.8	8.1	9.6	12.7
256	+0.8	5.9	7.0	9.1
512	+0.8	3.9	4.8	6.1
1,024	+0.9	2.9	3.4	4.7
2,048	+0.8	2.0	2.4	3.3
4,096	+0.8	1.5	1.7	2.3
8,192	+0.8	1.1	1.3	1.6
16,384	+0.8	0.7	0.9	1.1

**Cuadro 11 (Línea del tercer quintil (50<sup>mo</sup> percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	52.9	0.0	46.7	47.1	-98.4
<=9	1.4	51.9	0.0	46.7	48.1	-94.5
<=14	3.5	49.8	0.1	46.6	50.0	-86.7
<=19	6.3	47.0	0.3	46.4	52.7	-75.6
<=24	10.1	43.2	0.8	45.9	56.1	-60.6
<=29	15.8	37.5	1.9	44.8	60.6	-37.2
<=34	22.4	30.9	3.7	43.0	65.3	-9.0
<=39	29.9	23.4	6.8	39.9	69.8	+25.0
<=44	36.8	16.5	10.9	35.8	72.6	+58.6
<=49	42.8	10.5	17.2	29.5	72.3	+67.6
<=54	47.4	5.9	24.3	22.4	69.7	+54.3
<=59	50.1	3.2	30.1	16.6	66.7	+43.5
<=64	51.6	1.7	35.6	11.1	62.7	+33.2
<=69	52.4	0.8	38.8	7.9	60.4	+27.2
<=74	52.9	0.4	42.3	4.4	57.3	+20.6
<=79	53.2	0.1	44.7	2.0	55.2	+16.2
<=84	53.3	0.0	45.6	1.1	54.4	+14.5
<=89	53.3	0.0	46.4	0.3	53.6	+13.0
<=94	53.3	0.0	46.7	0.0	53.3	+12.4
<=100	53.3	0.0	46.7	0.0	53.3	+12.4

**Cuadro 12 (Línea del tercer quintil (50<sup>mo</sup> percentile)): Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	98.8	0.8	84.3:1
<=9	1.5	96.9	2.7	31.6:1
<=14	3.6	96.1	6.5	24.8:1
<=19	6.7	94.8	11.9	18.2:1
<=24	10.9	93.1	19.0	13.4:1
<=29	17.7	89.4	29.6	8.4:1
<=34	26.1	85.7	42.0	6.0:1
<=39	36.7	81.4	56.1	4.4:1
<=44	47.7	77.1	69.0	3.4:1
<=49	60.1	71.3	80.4	2.5:1
<=54	71.7	66.1	88.9	1.9:1
<=59	80.2	62.5	94.0	1.7:1
<=64	87.2	59.2	96.8	1.4:1
<=69	91.2	57.5	98.4	1.4:1
<=74	95.2	55.6	99.2	1.3:1
<=79	97.9	54.4	99.8	1.2:1
<=84	98.8	53.9	100.0	1.2:1
<=89	99.7	53.5	100.0	1.1:1
<=94	100.0	53.3	100.0	1.1:1
<=100	100.0	53.3	100.0	1.1:1

**Línea de pobreza del cuarto quintil (80<sup>mo</sup> percentile)  
del ingreso**

**Cuadro 4 (Línea del cuarto quintil (80<sup>mo</sup> percentile)):  
 Probabilidad estimada de tener el ingreso inferior a  
 la línea de pobreza, según el *score***

Si el score es . . .	. . . la probabilidad (%) de tener el ingreso < a la línea de pobreza es:
0-4	100.0
5-9	100.0
10-14	99.8
15-19	99.4
20-24	98.1
25-29	96.3
30-34	93.6
35-39	90.9
40-44	86.1
45-49	79.2
50-54	69.8
55-59	58.0
60-64	53.9
65-69	46.1
70-74	30.2
75-79	23.6
80-84	16.3
85-89	15.9
90-94	11.5
95-100	0.0

**Cuadro 6 (Línea del cuarto quintil (80<sup>mo</sup> percentile)):**  
**Error (promedio de diferencias entre la probabilidad de pobreza estimada y observada) en 1,000 muestras con remuestreo aleatorio *bootstrap* ( $n = 16,384$ ), e intervalos de confianza, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Score	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
0-4	+0.4	0.7	0.8	1.1
5-9	0.0	0.0	0.0	0.0
10-14	+0.6	0.8	0.9	1.1
15-19	+1.2	1.3	1.4	2.0
20-24	+0.4	1.3	1.5	2.0
25-29	-0.5	0.8	1.0	1.3
30-34	+0.1	1.4	1.6	2.2
35-39	-4.1	2.4	2.5	2.7
40-44	+1.4	2.0	2.4	3.3
45-49	+1.7	2.0	2.4	3.2
50-54	+4.8	2.5	2.8	4.1
55-59	-3.3	3.1	3.4	4.4
60-64	+16.8	3.1	3.6	4.8
65-69	-1.3	3.9	4.8	6.5
70-74	-1.3	3.6	4.4	5.5
75-79	-11.1	7.8	8.2	8.9
80-84	+3.9	4.8	5.5	7.3
85-89	+13.2	1.6	2.0	2.5
90-94	+11.5	0.0	0.0	0.0
95-100	0.0	0.0	0.0	0.0

**Cuadro 7 (Línea del cuarto quintil (80<sup>mo</sup> percentile)): Error (promedio de diferencias entre la tasa de pobreza estimada y observada en un corte de tiempo) e intervalos de confianza, derivado según 1,000 muestras de con remuestreo aleatorio *bootstrap* de diferentes tamaños, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Tamaño de muestra <i>n</i>	Diferencia entre el valor estimado y el observado			
	Dif.	Intervalo de confianza ( $\pm$ puntos porcentuales)		
		90 por ciento	95 por ciento	99 por ciento
1	+1.4	62.6	70.0	86.3
4	+0.8	39.3	47.8	62.0
8	+1.0	29.8	35.4	46.5
16	+1.4	21.4	24.8	32.6
32	+1.2	15.1	18.2	22.6
64	+1.1	11.4	13.1	17.0
128	+1.3	8.1	9.7	12.7
256	+1.3	5.8	6.8	9.1
512	+1.5	4.0	4.7	6.4
1,024	+1.5	2.8	3.2	4.4
2,048	+1.5	2.0	2.5	3.2
4,096	+1.5	1.4	1.7	2.2
8,192	+1.5	1.0	1.2	1.5
16,384	+1.5	0.7	0.8	1.1

**Cuadro 11 (Línea del cuarto quintil (80<sup>mo</sup> percentile)): Hogares por *score* y resultado de la calificación, con “Efectividad Total” y BPAC, índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014**

Umbral de focalización	Inclusión: Pobre correctamente focalizado	No cubierto: Pobre incorrectamente no focalizado	Filtración: No pobre incorrectamente focalizado	Exclusión: No pobre correctamente no focalizado	Efectividad Total Inclusión + Exclusión	BPAC Véase el texto
<=4	0.4	74.1	0.0	25.4	25.9	-98.8
<=9	1.5	73.1	0.0	25.4	26.9	-96.0
<=14	3.6	71.0	0.0	25.4	29.0	-90.4
<=19	6.6	68.0	0.1	25.4	31.9	-82.2
<=24	10.7	63.9	0.2	25.3	36.0	-71.1
<=29	17.2	57.4	0.4	25.0	42.2	-53.2
<=34	25.1	49.5	1.0	24.4	49.6	-31.3
<=39	34.9	39.7	1.8	23.6	58.5	-3.9
<=44	44.3	30.2	3.4	22.0	66.4	+23.5
<=49	53.9	20.7	6.2	19.2	73.2	+52.9
<=54	61.7	12.9	10.0	15.4	77.1	+78.9
<=59	66.9	7.7	13.3	12.1	79.0	+82.1
<=64	70.3	4.3	16.9	8.5	78.8	+77.4
<=69	72.0	2.5	19.2	6.2	78.3	+74.3
<=74	73.5	1.1	21.7	3.7	77.2	+70.9
<=79	74.4	0.2	23.5	1.9	76.3	+68.5
<=84	74.5	0.1	24.3	1.1	75.6	+67.4
<=89	74.6	0.0	25.1	0.3	74.9	+66.3
<=94	74.6	0.0	25.4	0.0	74.6	+65.9
<=100	74.6	0.0	25.4	0.0	74.6	+65.9

**Cuadro 12 (Línea del cuarto quintil (80<sup>mo</sup> percentile)):** Por cada umbral de focalización, el porcentaje de todos los hogares focalizados (o sea, con un *score* igual o menor al límite), el porcentaje de hogares focalizados que también son pobres, el porcentaje de hogares pobres focalizados, y el número de hogares pobres correctamente focalizados (cubiertos) por cada hogar no pobre equivocadamente focalizado (filtración), índice de 2014 aplicado a la muestra de validación de 2014

Umbral de focalización	% Hogares focalizados	% Focalizados que son pobres	% Pobres que son focalizados	Hogares pobres focalizados por cada hogar no pobre focalizado
<=4	0.4	98.8	0.6	84.3:1
<=9	1.5	99.7	2.0	286.9:1
<=14	3.6	99.3	4.8	146.3:1
<=19	6.7	98.9	8.8	89.3:1
<=24	10.9	98.6	14.4	69.0:1
<=29	17.7	97.5	23.1	39.3:1
<=34	26.1	96.2	33.7	25.5:1
<=39	36.7	95.1	46.8	19.4:1
<=44	47.7	92.9	59.5	13.1:1
<=49	60.1	89.7	72.3	8.7:1
<=54	71.7	86.0	82.7	6.1:1
<=59	80.2	83.4	89.7	5.0:1
<=64	87.2	80.6	94.3	4.2:1
<=69	91.2	79.0	96.6	3.8:1
<=74	95.2	77.2	98.5	3.4:1
<=79	97.9	76.0	99.7	3.2:1
<=84	98.8	75.4	99.9	3.1:1
<=89	99.7	74.8	100.0	3.0:1
<=94	100.0	74.6	100.0	2.9:1
<=100	100.0	74.6	100.0	2.9:1